

Los estilos de apego y su relación con los rasgos de personalidad en adultos



**Universidad
Europea** MADRID

Máster de Psicología General Sanitaria

Autor/a Yasmina Encabo Lorenzo
Tutor/a Jose Luis Martínez Rubio

28 de Febrero de 2022



Agradezco a mi suegra M^ª Eugenia Antolín el haberme dado la oportunidad de cursar este Máster para poder cumplir mi sueño de seguir acompañando a las personas en sus caminos, a mis padres por intentar convencerme de que me dedicara a otro trabajo donde hubiera mayor salida laboral, porque gracias a ello me di cuenta de que esto era lo mío, a mi pareja Jose Manuel Escribano que me ha dado la fuerza para seguir, apoyándose en mis decisiones y poniéndole su toque de humor en los días de horas interminables redactando este trabajo. También quiero agradecerme a mi misma el esfuerzo, la dedicación y las ganas de aprender que siempre están de mi lado.

Sin vosotros esto no hubiera sido posible.

Gracias de corazón.



Resumen

El objetivo de este estudio es analizar la relación entre los estilos de apego y rasgos de personalidad en la adultez. Para ello se aplicó un cuestionario sociodemográfico, el Cuestionario de Relación (Alonso-Arbiol, Shaver y Yáñez-Yaben, 2002), el Cuestionario de Vinculación Parental (Ballús-Creus, 1991) y el Cuestionario *Big Five* (Bermúdez, 1988). La muestra del estudio estuvo compuesta por 76 sujetos adultos pertenecientes a la población general de los cuales 19 fueron hombres y 59 mujeres, con una edad promedio de 40.76 años (DT= 12.841). El 59.2% presentó un estilo de apego seguro y el 40.8% un estilo de apego inseguro. Los resultados mostraron la existencia de diferencias significativas entre apego seguro e inseguro y entre los diferentes estilos de apego (seguro, evitativo-rechazante, evitativo-temeroso y preocupado) en las dimensiones de energía, afabilidad y estabilidad emocional. La vinculación paterna presentó relaciones significativas con afabilidad, responsabilidad y estabilidad emocional, al contrario que la vinculación materna que no se correlacionó significativamente con ningún rasgo. Se concluye que el apego influye en alguna medida en la personalidad, aunque se necesitan mayores estudios al respecto y replicar el estudio mejorando sus limitaciones.

Palabras clave: Big Five, desarrollo, estilos de apego, organización del Self, personalidad adulta.

Abstract

The aim of this study is to analyze the relationship between attachment styles and personality traits in adulthood. It was used a sociodemographic questionnaire, the Relationship Questionnaire (Alonso-Arbiol, Shaver and Yáñez-Yaben, 2002), the scale of Experiences of Close Relationships (Alonso-Arbiol, Balluerka and Shaver, 2007), the Parental Bonding Questionnaire (Ballús-Creus, 1991) and the Big Five Questionnaire (Bermúdez, 1988). The study sample consisted of 76 adult subjects belonging to the general population, of whom 19 were men and 59 women, with an average age of 40.76 years (SD= 12.841). 59.2% presented a secure attachment style and 40.8% an insecure attachment style. The results showed the existence of significant differences between secure and insecure attachment and between the different attachment styles (secure, avoidant-rejecting, avoidant-fearful and worried) in the dimensions of energy, agreeableness and emotional stability. Paternal bonding presented significant



relationships with agreeableness, responsibility, and emotional stability, unlike maternal bonding, which was not significantly correlated with any trait. It is concluded that attachment influences personality to some extent, although further studies are needed in this regard and replicate the study improving its limitations.

Keywords: adult personality, attachment style, Big Five, developing, Self-organization.



Índice

| | |
|--|-----------|
| 1. Introducción..... | 7 |
| 1.1. El apego: de edades tempranas a la adultez..... | 7 |
| 1.2. ¿Cómo se relacionan los vínculos de apego y la personalidad? | 9 |
| 1.3. Objetivos e hipótesis de la investigación..... | 11 |
| 1.3.1. Objetivos específicos e hipótesis | 11 |
| 2. Materiales y métodos..... | 11 |
| 2.1. Diseño | 12 |
| 2.2. Participantes..... | 12 |
| 2.3. Instrumentos | 13 |
| 2.4. Procedimiento | 16 |
| 2.5. Análisis Estadístico..... | 16 |
| 3. Resultados | 16 |
| 4. Discusión | 25 |
| 5. Referencias bibliográficas | 28 |
| 6. Anexos..... | 31 |
| Anexo 1..... | 32 |
| Anexo 2..... | 33 |
| Anexo 3..... | 35 |

1. Introducción

1.1. El apego: de edades tempranas a la adultez.

La teoría del apego, formulada en sus inicios por el psiquiatra y psicoanalista británico John Bowlby (1998), sostiene que esta necesidad de establecer vínculos afectivos, estables y duraderos es innata al ser humano desde que nace hasta que muere. El ser humano nace con una desprotección inherente y con la necesidad de la presencia de figuras protectoras que aseguren su supervivencia. Sin embargo, y en palabras de Bowlby, esta disponibilidad permanente de las figuras protectoras principales no se lleva a cabo exclusivamente con la presencia física sino que ha de ir acompañada de una reacción emocional propia al evento que presenta el niño (Burutxaga et al., 2018).

Se puso sobre la mesa la necesidad de conocer y explicar los efectos de los vínculos tempranos en el desarrollo cognitivo-afectivo infantil y las posibles consecuencias de no contar con ellos, principalmente cuando se sienten amenazados o angustiados. A este respecto, la primera línea de investigación se realizó en población infantil, y destacó la dirigida por la psicóloga estadounidense Mary Ainsworth en 1978 (Barroso, 2014) a través de “la situación extraña”, en la cual evidenció claramente la existencia de diferentes formas de comportamiento afectivo en bebés con sus figuras vinculares y propuso 3 principales estilos de apego infantil (seguro, inseguro-avoidante e inseguro-ambivalente). Más adelante Main y Solomon describieron un cuarto tipo denominado inseguro-desorganizado, observándose en niños maltratados o de alto riesgo (Barroso, 2014).

Como se ha mencionado anteriormente el apego responde a necesidades básicas que no son exclusivas del nacimiento o la etapa infantil, sino que nos acompañan toda la vida, la necesidad de protección y de seguridad emocional que nos llevan a buscar la proximidad de alguien que nos responda afectiva y positivamente. Por tanto no es de extrañar que la segunda línea de investigaciones se enfocara en conocer el apego adulto y los aspectos metacognitivos del mismo: los pioneros fueron Hazan y Shaver (1987) conceptualizando las relaciones amorosas adultas como un proceso de apego, relacionando los

estilos de apego y la relación paterno-filial con la calidad de las mismas; Poco después, Bartholomew y Horowitz (1991) realizaron una categorizaron propia de los estilos de apego adulto en cuatro grupos: apego seguro, inseguro-preocupado, inseguro-temeroso e inseguro-evitativo (**Figura 1**). Estos estilos de apego se colocan a lo largo de un continuo de dos dimensiones conceptuales: ansiedad (modelo de sí mismo) y evitación (modelo de los otros). La dimensión ansiedad define la variación individual respecto al grado en que las personas se muestran hipervigilantes ante temas y situaciones relacionadas con el apego. A este respecto, una persona alta en esta dimensión quiere formar vínculos con otras personas pero se preocupa porque no estén disponibles en momentos de necesidad, sin embargo una persona menos ansiosa se sentirá bastante segura en lo que respecta a cuestiones relacionadas con el apego. Por otro lado, la dimensión evitación se refiere a la tendencia a llevar a cabo estrategias de evitación o de búsqueda de proximidad para regular las conductas, sentimientos y pensamientos relacionados con el apego (Mónaco, de la Barrera y Montoya-Castilla, 2021). Esta clasificación aúna modelos categoriales y dimensionales del apego adulto y por ello es una de las más abaladas hasta el momento. En esta investigación nos centraremos en los diferentes estilos de apego resultantes (categorial).

Figura 1. Modelo de clasificación del apego adulto adaptado de Bartholomew y Horowitz (1991)

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | (+) ----- Modelo de sí mismo ----- (-) (-) ----- Ansiedad ----- (+) | |
| (-) ----- Modelo de los otros ----- (+) (+) ----- Evitación ----- (-) | SEGURO Intimidad y confianza básica | PREOCUPADO Sentimiento de inadecuación personal, búsqueda de aprobación y valoración, confianza ciega | |
| | RECHAZANTE Escepticismo sobre las relaciones, deseo de invulnerabilidad, falta de empatía y desconfianza distante | TEMEROSO Miedo al rechazo, contacto impersonal, desconfianza temerosa | |

Los estudios relacionados con la teoría del apego en adultos, no se basaron exclusivamente en la definición y evaluación de los estilos de apego, sino también en conocer la influencia de los vínculos de apego en el desarrollo de la mentalización (Main, 1991; Fonagy y Target, 1997). El infante necesita vínculos de apego para sentirse seguro pero también por el contexto intersubjetivo en el que se desarrollan sus capacidades de reflexión (o también llamadas capacidades para mentalizar), influyendo en su introspección. Al mismo tiempo, Fonagy y Target (1997) sugieren que esta función reflexiva también interviene en el componente auto-organizativo del Self y, por tanto, la coherencia integradora del mismo depende de los vínculos interpersonales durante las primeras etapas de la vida, incluyendo así todas las formas de relación con las figuras principales de apego (Sánchez, Morillo y Llorca, 2018). Tanto es así que en la psicoterapia de los trastornos de personalidad es un aspecto primordial facilitar estos procesos de reflexión, concretamente con personas diagnosticada con trastorno límite de la personalidad (Mirapeix, 2014; Bateman y Fonagy, 2016).

1.2. ¿Cómo se relacionan los vínculos de apego y la personalidad?

La personalidad la podríamos definir como un conjunto relativamente estable de rasgos que explican la coherencia de una persona en relación a su conducta emocional, cognitiva y motora en diferentes situaciones y a lo largo del tiempo (McAdams & Olson, 2010). Se configura a raíz de la interacción continua entre las características determinadas biológicamente y las experiencias vividas, sobretodo las vividas en el contexto social más cercano a la persona. Por tanto, el apego juega un papel importante en esta interacción y en la posible vulnerabilidad hacia la disfunción o hacia el desarrollo de un self integrado y funcional (Levy et al., 2015).

Existe una gran cantidad de literatura referida a la relación entre apego y trastornos de la personalidad, sin embargo no es tan amplia en cuanto a la relación con los rasgos de personalidad en población no clínica. Para estudiar esta relación se ha llevado a cabo desde diferentes modelos teóricos de la personalidad, siendo el Modelo de los cinco factores de personalidad el más utilizado para explicar las

diferencias individuales (Digman, 1990). En este modelo los cinco factores básicos de la personalidad son: Neuroticismo, Amabilidad, Extroversión, Responsabilidad y Apertura a la experiencia. Este modelo asume que la personalidad tiene una estructura jerárquica con dimensiones y subdimensiones de personalidad, y en base a ello se fueron creando instrumentos para su evaluación, cómo el Cuestionario “Big Five” en España (adaptado al castellano por Bermúdez, 1995) que se utilizará para llevar a cabo esta investigación.

En la literatura, siguiendo este modelo de los cinco factores para evaluar la personalidad, los resultados de algunos estudios longitudinales y transversales sugieren que el apego inseguro se relaciona positivamente con neuroticismo (o inestabilidad emocional) y negativamente con extraversión, y el apego seguro positivamente con la extraversión y la afabilidad, y negativamente con el neuroticismo (Both y Best, 2017; Saburova, 2018). Sin embargo, hay otros estudios que también han obtenido relaciones significativas con otras dimensiones de personalidad como amabilidad, apertura a la experiencia y responsabilidad, donde el apego seguro se relaciona positivamente y el apego inseguro negativamente (Marrero-Quevedo, Blanco-Hernández y Hernández-Cabrera, 2019; Young et al., 2019). Es de especial interés un estudio realizado por Both y Best (2017), en el cual se analizó la relación entre los diferentes estilos de apego inseguro propuestos por Bartholomew y Horowitz en 1991 (evitativo-rechazante, evitativo-temeroso y preocupado) y las dimensiones de personalidad desde el modelo de los cinco factores. Se obtuvo una muestra de 273 estudiantes universitarios canadienses y se hallaron diferencias significativas entre los diferentes estilos de apego: el apego seguro se asoció con menor neuroticismo y mayor extraversión, el apego preocupado con mayor neuroticismo y menor amabilidad, el apego evitativo-temeroso con mayor neuroticismo y menor extraversión y amabilidad, y el apego evitativo-rechazante solamente con menor confianza (una de las facetas pertenecientes al factor amabilidad). Como se observa no todos los estudios realizados obtienen los mismos resultados en relación a algunos rasgos, por lo se necesita mayor investigación sobre este tema para entender mejor cuál es la relación entre los estilos de apego y la personalidad.

Es importante señalar que el factor Neuroticismo (o inestabilidad emocional) es el que mayores resultados significativos a reportado, encontrándose asociado con trastornos de ansiedad, del estado de

ánimo y uso de sustancias, y probablemente es esta asociación lo que lo relaciona a su vez a una alta comorbilidad con el Trastorno Límite de la Personalidad (TLP) (Omel et al., 2013); del mismo modo es un factor que correlaciona con la angustia y los comportamientos suicidas, los cuales son síntomas que se observan frecuentemente en el TLP (Omel et al., 2013).

1.3. Objetivos e hipótesis de la investigación

El objetivo general de este estudio es ampliar la literatura existente sobre la relación entre apego y las dimensiones de personalidad, puesto que existen muy pocas investigaciones que analicen esta relación con los diferentes estilos de apego categórico (apego seguro, evitativo-rechazante, evitativo-temeroso y preocupado).

1.3.1. Objetivos específicos e hipótesis

- Objetivo 1: Analizar las diferencias en los rasgos de personalidad en función de los estilos de apego.
 - Hipótesis 1.1: El estilo de apego seguro se definirá por los rasgos de personalidad energía, afabilidad y estabilidad emocional.
 - Hipótesis 1.2: El estilo de apego inseguro se definirá por los rasgos de personalidad inestabilidad emocional (baja estabilidad emocional).
 - Hipótesis 1.3: Existirán diferencias en los rasgos de personalidad dependiendo de la categorización de los estilos de apego inseguro.
- Objetivo 2: Observar como la vinculación paterna influyen en los diferentes rasgos de personalidad.
 - Hipótesis 2.1: La vinculación materna marcará los rasgos de personalidad en mayor medida que la vinculación paterna.

2. Materiales y métodos

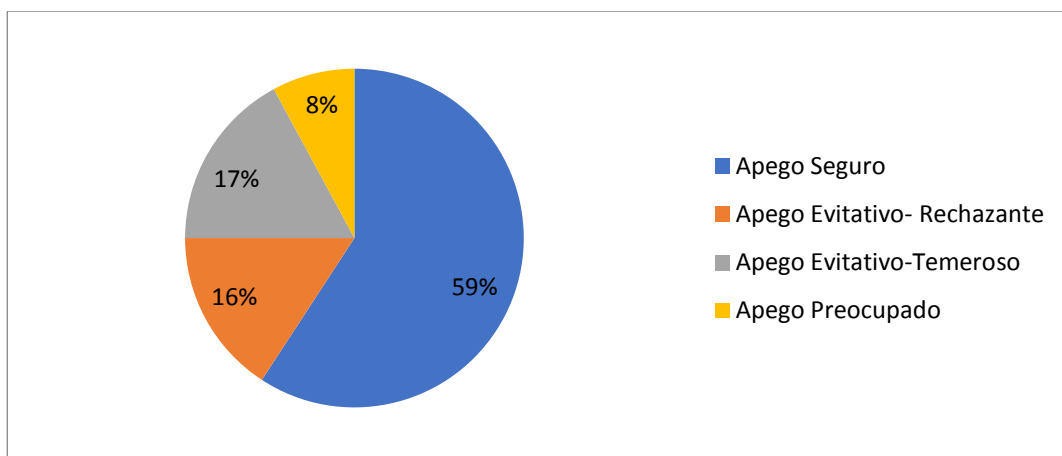
2.1. Diseño

Es una investigación de enfoque cuantitativo, correlacional, descriptivo comparativo, realizada mediante un diseño no experimental, transversal y retrospectivo (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista, 2006; Montero y León, 2007).

2.2. Participantes

La muestra total se compone de 76 sujetos adultos de población general, de los cuales 19 son hombres (25%) y 57 son mujeres (75%). El rango de edad poblacional oscila entre 18 y 69 años, con una media de 40.76 (DT = 12.841). La nacionalidad fue en su totalidad española. El único criterio de inclusión fue ser mayor de 18 años e hispanohablante, y el criterio de exclusión fue ser menor de edad. Los estilos de apego se distribuyeron de la siguiente forma: el 59.2% de la muestra presentó apego seguro, el 40.8% apego inseguro; dentro del grupo de apego inseguro se observó que el 15.8% presentaba un estilo de apego evitativo-rechazante, el 17.1% un estilo de apego evitativo-temeroso y el 7.9% un estilo de apego preocupado (Figura 2).

Figura 2. Distribución porcentual de los estilos de apego



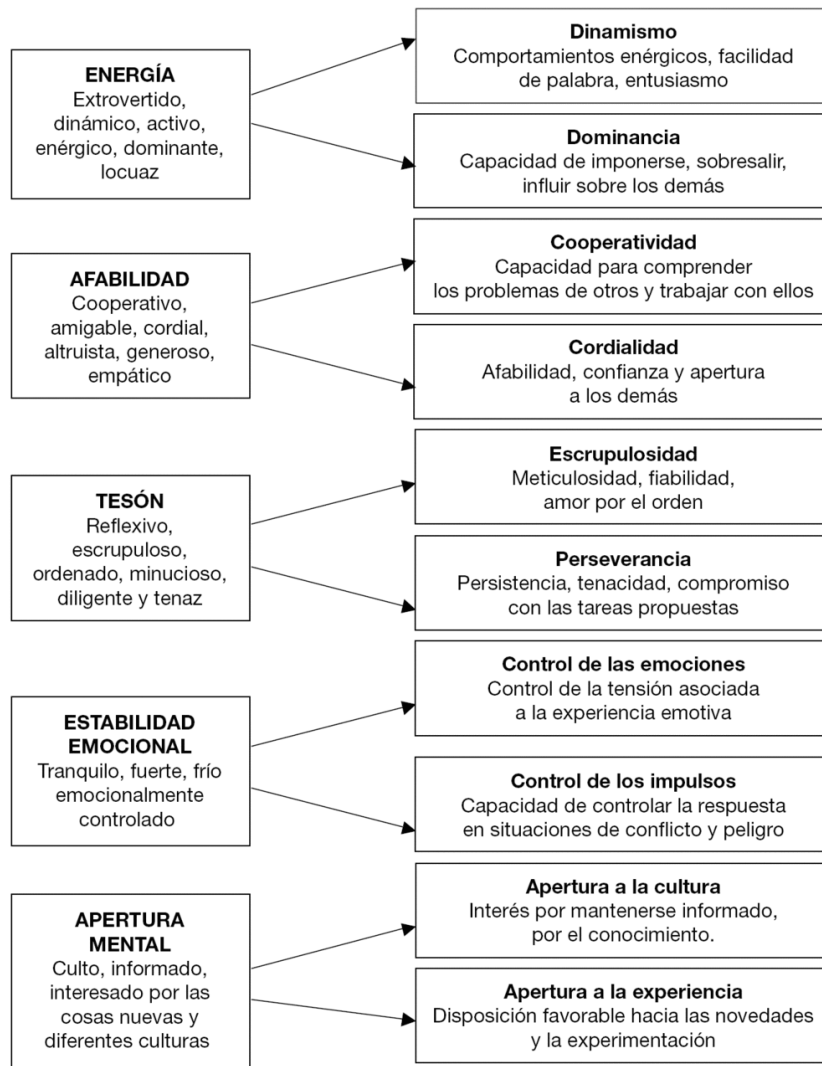
2.3. Instrumentos

- **Cuestionario socio-demográfico:** Se llevó a cabo un cuestionario para indagar las variables edad, género, nacionalidad, orientación sexual, nivel de estudios, número de relaciones de pareja significativas, número de hijos y tener mascota (mamífero).
- **Cuestionario de Relación (RQ, Bartholomew y Horowitz, 1991):** Cuestionario autoadministrado adaptado al castellano por Alonso-Arbiol, Shaver y Yárnoz-Yaben, (2002). Consta de 4 frases que describen un prototipo de apego: seguro, preocupado, evitativo-temeroso y evitativo-rechazante (**Ver Anexo 1**). Se divide en dos partes: en la primera, el sujeto ha de elegir una de las 4 descripciones con la que más se identifique; en la segunda, el sujeto vuelve a tener las 4 descripciones y deberá responder cada una en una escala tipo Likert con 7 alternativas (1= Totalmente en desacuerdo; 7= Totalmente de acuerdo). Este instrumento cuenta con propiedades psicométricas test-retest y de validez de constructo, siendo utilizada en numerosas investigaciones (Yárnoz-Yaben, et al., 2001; Yárnoz-Yaben y Comino, 2011; Alonso-Arbiol, Shaver y Yárnoz-Yaben, 2002; Best y Both, 2017). Schmitt et al., 2004 usaron este instrumento en un proyecto internacional (*International Sexuality Description Project*) compuesto por una muestra total de 17.804 personas de 62 regiones culturales distintas y usando 30 idiomas, encontrando que ambas dimensiones (modelo de sí y de los otros) eran válidas dentro de las culturas examinadas, aunque con diferencias interculturales en la distribución de los cuatro estilos de apego a lo largo del continuo de las mismas (Yárnoz-Yaben y Comino, 2011).
- **Cuestionario de Vinculación Parental (PBI, Parker, Tupling y Brown, 1979):** Cuestionario retrospectivo autoadministrado validado en población española por Ballús-Creus (1991). Mide la percepción que el sujeto tiene sobre la conducta y actitudes de sus padres o cuidadores en la relación mantenida con ellos hasta los 16 años (**ver Anexo 2**). El test consta de 25 ítems de forma separada en relación a los recuerdos con el padre y con la madre. Está compuesto por dos escalas: 1) Cuidado (13 ítems), indica la presencia o ausencia de cuidados por parte de los cuidadores, definida mediante dos polaridad, por un lado por el afecto, la contención, empatía y cercanía percibida de los

cuidadores, y por otro lado por la frialdad emotiva, la indiferencia y la negligencia); 2) sobreprotección (12 ítems), indica la presencia o ausencia de protección, definida por un lado como contacto excesivo, intrusión, sobreprotección y control, y por otro lado por la independencia y autonomía. Compuesta por una escala de respuesta tipo Likert con 4 alternativas (0=Mucho, 1=Bastante, 2=Poco y 3=Nada). La consistencia interna en la adaptación española fue de $\alpha = .78$ para cuidado y de $.82$ para sobreprotección.

- **Cuestionario *Big Five* (BFQ, Caprara, Barbaranelli y Borgogni, 1993):** autoinforme validado en población española por Bermúdez (1995), la cual ofrece la posibilidad de presentar los resultados en puntuaciones T, según una distribución normal con media 50 y desviación típica (DT) 10. Se basa en el modelo de los Cinco Factores, consta de un total de 132 ítems con una escala de respuesta tipo Likert de 5 opciones (1= Completamente en desacuerdo ; 5=Completamente de acuerdo) e informa de 5 dimensiones, cada una de ellas con 2 subdimensiones (**ver Anexo 3**): Energía (dinamismo y dominancia), Afabilidad (cooperatividad y cordialidad), Tesón (escrupulosidad y perseverancia), Estabilidad emocional (control de las emociones y de los impulsos) y Apertura mental (apertura a la cultura y a la experiencia); además de una escala de distorsión (D) que tiene como finalidad proporcionar una medida de la tendencia a ofrecer un perfil falseado de sí mismo al responder al cuestionario, ya sea por exceso o por defecto (**Figura 2**).

Figura 2. Estructura y breve explicación de las dimensiones y subdimensiones del Cuestionario Big Five (adaptación al español por Bermúdez, 1995).



Nota: Extraído de: <https://www.elsevier.es/en-revista-trastornos-adictivos-182-articulo-el-modelo-cinco-factores-estructura-13107769> .

2.4. Procedimiento

Todos los sujetos participaron de forma voluntaria siendo previamente informados de la naturaleza y los objetivos del estudio, así como del carácter anónimo y confidencial de los datos recogidos. Las pruebas se administraron mediante el formulario de la aplicación *online Google Forms* que se hizo llegar a los participantes a través de un enlace en una publicación de la investigación en redes sociales: Facebook, Instagram, Whatsapp, Telegram. No había límite de tiempo para realizar los cuestionarios. Posteriormente se recopilaban los datos mediante una hoja de Excel para su posterior análisis estadístico.

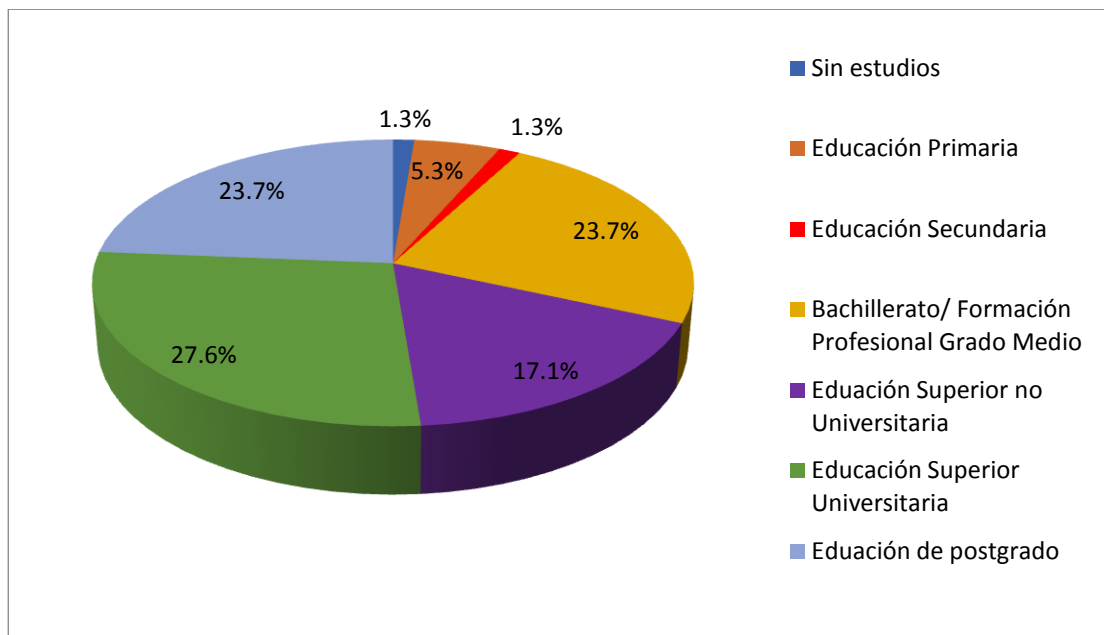
2.5. Análisis Estadístico

Los datos se procesaron mediante el programa estadístico computarizado IBM SPSS Statistics v25.0. Se realizaron análisis descriptivos y de correlaciones para examinar la relación entre variables; estas últimas se llevaron a cabo mediante el coeficiente de correlación de Pearson y $p < 0.05$ fue aceptado como el nivel significativo estadístico. También se realizaron comparaciones de medias mediante la prueba t de Student para grupos y así poder determinar si existían diferencias significativas en los rasgos de personalidad en función del grupo de apego al que pertenecían.

3. Resultados

Respecto a los resultados de los **datos socio-demográficos** podemos observar los siguientes porcentajes respecto al total de la muestra: una gran mayoría cursan o han cursado estudios superiores (68.4%), o bachillerato o alguna especialización de grado medio más allá de los estudios de enseñanza obligatoria (**Gráfico 2**). La heterosexualidad se presenta como orientación sexual predominante (93,4%), seguida de homosexualidad (3.9%) y bisexualidad (2.6%). Una amplia mayoría tiene actualmente pareja (82.9%) y/o mascota (85.5%), y un 55.3% no tiene hijos, frente a un 44.7% que si los tiene. En cuanto al número de relaciones de pareja significativas, la media es de 2 (DT = 1.024) siendo el máximo 5 relaciones a lo largo de la vida.

Gráfico 2. Porcentaje de sujetos según nivel de estudios.



Como se aprecia en las **Tablas 1 y 2 (Gráfico 3 y 4)**, existen diferencias significativas en función de si se pertenece al grupo de apego inseguro o seguro en **Afabilidad** (sig. bilateral= .048), **Dinamismo** (sig. Bilateral= .022) y **Cooperación** (sig. Bilateral= .012); a su vez, las diferencias en estas dimensiones y subdimensiones de personalidad en ambos grupos de apego también se observan en sus medias: en el grupo de apego seguro es significativamente mayor respecto al grupo de apego inseguro en Afabilidad (apego seguro: M= 90.22; apego inseguro: M=85.19), Cooperación (apego seguro: M= 47.51; apego inseguro: M= 44.35) y Dinamismo (apego seguro: M= 44.22; apego inseguro: M= 40.61). También lo es en dimensiones como **Energía** (apego seguro: M=79.58; apego inseguro 75.84), **Estabilidad emocional** (apego seguro: M=70.09; apego inseguro: M=65.32). **Tabla 1. Prueba T para muestras independientes (apego seguro e inseguro) en relación con las diferentes dimensiones y subdimensiones de personalidad.**

| Rasgos/Dimensiones | T | Sig. Bilateral |
|---------------------------|-------|----------------|
| Energía | 1.385 | .172 |
| Afabilidad | 2.007 | .048* |
| Tesón | .656 | .515 |
| Estabilidad Emocional | 1.327 | .189 |
| Apertura Mental | .839 | .405 |
| Subdimensiones | | |
| Dinamismo | .307 | .022* |
| Dominancia | .083 | .934 |
| Cooperación | 2.584 | .012* |
| Cordialidad | 1.137 | .260 |
| Escrupulosidad | -.121 | .904 |
| Perseverancia | 1.183 | .242 |
| Control de Emociones | 1.3 | .198 |
| Control de Impulsos | 1.022 | .311 |
| Apertura a la cultura | .859 | .393 |
| Apertura a la experiencia | .517 | .607 |

Nota: Los asteriscos indican diferencias significativas entre los tipos de apego (seguro e inseguro) y las dimensiones y subdimensiones de personalidad; * $p < .05$ ** $p < .01$.

Tabla 2. Medias y desviaciones típicas según el tipo de apego seguro e inseguro respecto a las diferentes dimensiones y subdimensiones de personalidad.

| Rasgos/ Dimensiones | Apego Seguro | Apego Inseguro |
|---------------------|----------------|----------------|
| | M (DT) | M (DT) |
| Energía | 79.58 (10,107) | 75.84 (12.472) |
| Afabilidad | 90.22 (10.018) | 85.19 (11.703) |

| | | |
|---------------------------|----------------|----------------|
| Tesón | 87.40 (10.759) | 85.61 (12.268) |
| Estabilidad Emocional | 70.09 (16.544) | 65.32 (14.529) |
| Apertura Mental | 87.58 (10.250) | 85.58 (10.168) |
| Subdimensiones | | |
| Dinamismo | 44.22 (6.237) | 40.61 (7.065) |
| Dominancia | 35.36 (6.053) | 35.23 (7.140) |
| Cooperación | 47.51 (4.962) | 44.35 (5.607) |
| Cordialidad | 42.71 (6.391) | 40.84 (7.475) |
| Escrupulosidad | 42.40 (5.778) | 42.58 (6.816) |
| Perseverancia | 45 (6.477) | 43.03 (7.539) |
| Control de Emociones | 34.98 (8.714) | 32.26 (9.129) |
| Control de Impulsos | 35.11 (8.866) | 33.06 (8.378) |
| Apertura a la cultura | 43.13 (6.969) | 41.90 (5.485) |
| Apertura a la experiencia | 44.44 (4.911) | 43.68 (7.180) |

Nota: M= Media; DT= Desviación típica.

Gráfico 3. Diferencia de medias entre el estilo de apego seguro e inseguro en los diferentes rasgos de personalidad.

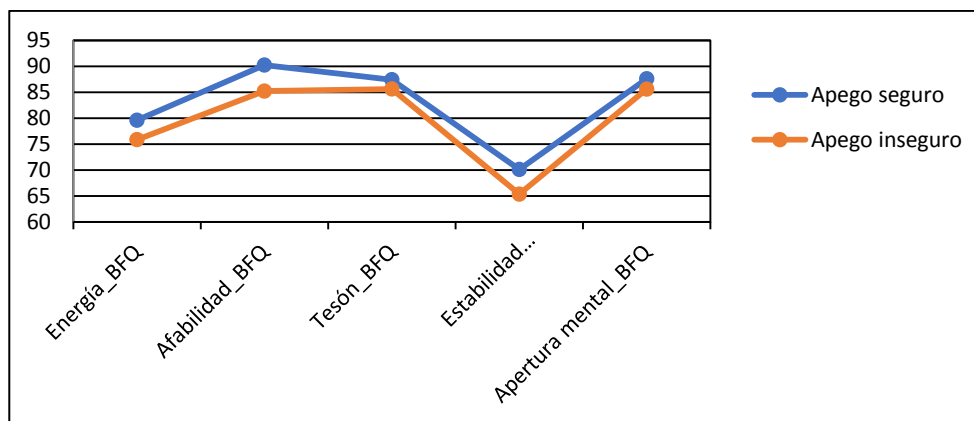
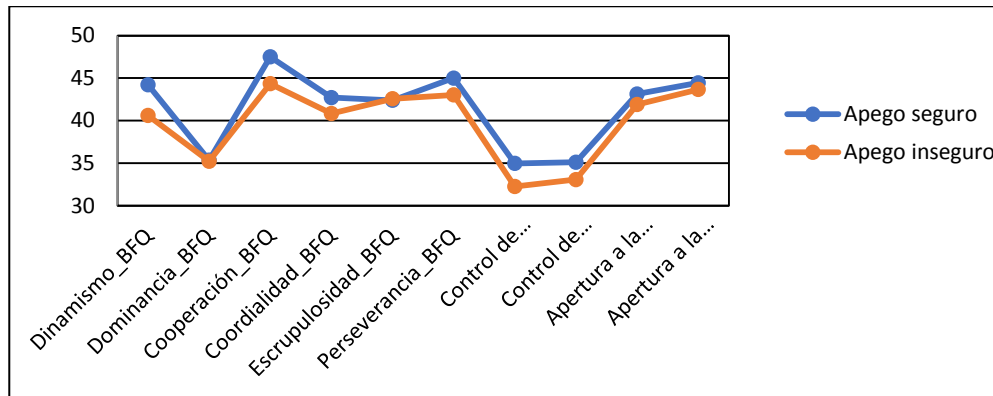


Gráfico 4. Diferencia de medias entre el estilo de apego seguro e inseguro en las diferentes subdimensiones de personalidad



Si atendemos directamente a las medias de los diferentes estilos de apego inseguro (**véase Tabla 3 y Gráfico 5 y 6**) se observan diferencias significativas con respecto a las dimensiones y subdimensiones de personalidad: El grupo de personas con un estilo de **apego evitativo-rechazante** obtienen puntuaciones significativamente mayores en comparación con el resto de estilos de apego exclusivamente en apertura mental (M=90.25; apego seguro: M=87.58; apego evitativo-temeroso: M=81; apego preocupado: M=86.17). El grupo de personas con un **estilo de apego evitativo-temeroso** presentan puntuaciones significativamente menores que el resto de estilos en: energía (M=73.77; apego preocupado: M=76.67; apego evitativo-rechazante: M=77.67; apego seguro: M=79.58); estabilidad emocional (M=60; apego preocupado: M=69; apego evitativo-rechazante: M=69.25; apego seguro: M=70.09); apertura mental (M=81; apego preocupado: M=86.17; apego seguro: M=87.58; apego evitativo-rechazante: M=90.25); dominancia (M=33.62; apego seguro: M=35.36; apego evitativo-rechazante: M=36.08; apego preocupado: M=37); control de emociones (M=28.31; apego evitativo-rechazante: M=34.83; apego seguro: M=34.98; apego preocupado: M=35.67); control de impulsos (M=31.69; apego preocupado: M=33.33; apego evitativo-rechazante: M=34.42; apego seguro: M=35.11); apertura a la cultura (M=39.77; apego seguro: M=43.13; apego preocupado: M=43.17; apego evitativo-rechazante: M=43.58); apertura a la experiencia

(M=41.23; apego preocupado: M=43; apego seguro: M=44.44; apego evitativo-rechazante: M=46.67). Este tipo de estilo de apego únicamente presenta puntuaciones mayores respecto al resto de estilos en la subdimensión escrupulosidad (M=43.46; apego seguro: M=42.40; apego evitativo-rechazante: M=42.33; apego preocupado: M=41.17). Finalmente, analizando el grupo de personas con un **estilo de apego preocupado (ansioso)** se puede observar puntuaciones significativamente menores en: afabilidad (M=82.33; apego evitativo-rechazante: M=85.83; apego evitativo-temeroso: M=85.92; apego seguro: M=90.22); cordialidad (M=38.17; apego evitativo-rechazante: M=40.92; apego evitativo-temeroso: M=42; apego seguro: M=42.71); escrupulosidad (M=41.17; apego evitativo-rechazante: M=42.33; apego seguro: M=42.40; apego evitativo-temeroso: 43.46).

Tabla 3. Medias y desviaciones típicas en las dimensiones y subdimensiones de personalidad en función del estilo de apego resultantes del Cuestionario de Relaciones (RQ).

| Rasgos/ Dimensiones | AS | AE/R | AE/T | AP |
|-----------------------|-------|-------|-------|-------|
| | M | M | M | M |
| Energía | 79.58 | 77.67 | 73.77 | 76.67 |
| Afabilidad | 90.22 | 85.83 | 85.92 | 82.33 |
| Tesón | 87.40 | 87.83 | 84.38 | 83.83 |
| Estabilidad Emocional | 70.09 | 69.25 | 60 | 69 |
| Apertura Mental | 87.58 | 90.25 | 81 | 86.17 |
| Subdimensiones | | | | |
| Dinamismo | 44.22 | 41.58 | 40.15 | 39.67 |
| Dominancia | 35.36 | 36.08 | 33.62 | 37 |
| Cooperación | 47.51 | 44.92 | 43.92 | 44.17 |
| Cordialidad | 42.71 | 40.92 | 42 | 38.17 |
| Escrupulosidad | 42.40 | 42.33 | 43.46 | 41.17 |
| Perseverancia | 45 | 45.50 | 40.92 | 42.67 |
| Control de Emociones | 34.98 | 34.83 | 28.31 | 35.67 |

| | | | | |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Control de Impulsos | 35.11 | 34.42 | 31.69 | 33.33 |
| Apertura a la cultura | 43.13 | 43.58 | 39.77 | 43.17 |
| Apertura a la experiencia | 44.44 | 46.67 | 41.23 | 43 |

Nota: M= Media; AS= Apego seguro; AE/R= Apego evitativo-rechazante; AE/T= Apego evitativo-temeroso

Gráfico 5. Diferencia de medias entre los diferentes estilos de apego y las dimensiones de personalidad.

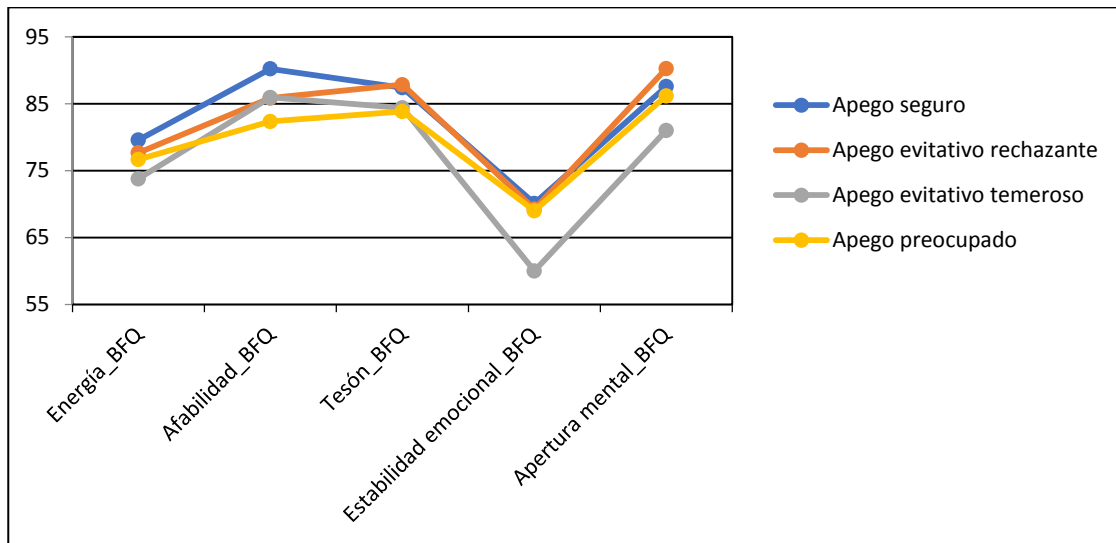
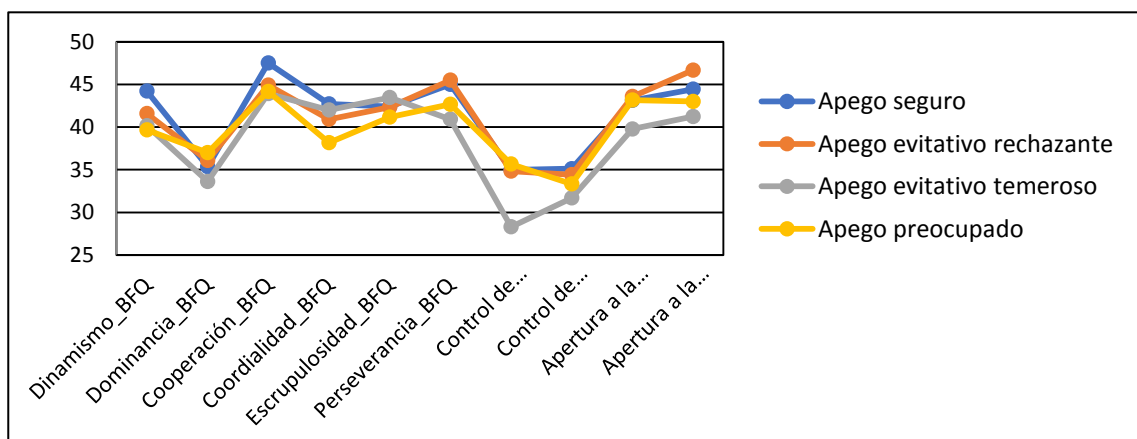


Gráfico 6. Diferencia de medias entre los diferentes estilos de apego y las subdimensiones de personalidad



Mediante los análisis de correlación realizados se observaron relaciones significativas entre los diferentes estilos de apego y las dimensiones y subdimensiones de personalidad (**ver Tabla 4**), exceptuando el estilo **de apego evitativo-rechazante (AE/R)** el cual no correlacionó con ninguna variable. El **apego seguro (AS)** mantiene una correlación positiva con: dinamismo (-.226, $p < .05$); cooperación (.266, $p < .05$). En cuanto a los estilos de apego inseguro, el **apego evitativo-temeroso (AE/T)** correlaciona negativamente con: tesón (-.258, $p < .05$); apertura Mental (-.278, $p < .05$); perseverancia (-.325, $p < .01$); y apertura a la cultura (-.270, $p < .05$). El **apego preocupado (AP)** es el que mayores correlaciones negativas significativas presenta, las cuales son con: energía (-.272, $p < .05$); afabilidad (-.328, $p < .01$); apertura mental (-.258, $p < .05$); dinamismo (-.303, $p < .01$); cooperación (-.299, $p < .05$); cordialidad (-.286, $p < .05$); perseverancia (-.300, $p < .01$); y apertura a la experiencia (-.285, $p < .05$). También se encontraron correlaciones significativas entre las percepciones de vinculación parental (dimensiones de cuidado y sobreprotección) y las dimensiones y subdimensiones de personalidad (**ver Tabla 4**). En relación al cuidado y a la sobreprotección materna percibida no se encontró correlación significativa con ninguna dimensión de personalidad, sin embargo el cuidado paterno percibido correlacionó positiva y significativamente con: afabilidad (.354, $p < .01$); tesón (.238, $p < .05$); estabilidad emocional (.342, $p < .01$); cooperación (.355, $p < .01$); cordialidad (.283, $p < .05$); perseverancia (.314, $p < .01$); control de emociones (.325, $p < .01$); control de impulsos (.290, $p < .05$). La sobreprotección paterna percibida también obtuvo correlaciones positivas y significativas con: afabilidad (.303, $p < .01$); apertura mental (.219, $p < .05$); cooperación (.240, $p < .05$); y cordialidad (.293, $p < .05$).

Tabla 4. Correlaciones entre los estilos de apego y la percepción de la vinculación parental en relación con las dimensiones y subdimensiones de la personalidad.

| RASGOS/DIMENSIONES | Cuestionario de Relación (RQ) | | | | Cuestionario de Vinculación Parental (PBI) | | | |
|---------------------------|-------------------------------|------|---------|---------|--|-----------------|---------|-----------------|
| | ESTILOS DE APEGO | | | | MADRE | | PADRE | |
| | AS | AE/R | AE/T | AP | CUIDADO | SOBREPROTECCIÓN | CUIDADO | SOBREPROTECCIÓN |
| Energía | - | - | - | -.272* | - | - | - | - |
| Afabilidad | - | - | - | -.328** | - | - | .354** | - |
| Tesón | - | - | -.258* | - | - | - | .238* | - |
| Estabilidad Emocional | - | - | - | - | - | - | .342** | -.382** |
| Apertura Mental | - | - | -.278* | -.258* | - | - | - | - |
| SUBDIMENSIONES | | | | | | | | |
| Dinamismo | .226* | - | - | -.303** | - | - | - | - |
| Dominancia | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Cooperación | .266* | - | - | -.299** | - | - | .355** | - |
| Cordialidad | - | - | - | -.286* | - | - | .283* | - |
| Escrupulosidad | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Perseverancia | - | - | -.325** | -.300** | - | - | .314** | - |
| Control de emociones | - | - | - | - | - | - | .325** | -.300** |
| Control de impulsos | - | - | - | - | - | - | .290* | -.389** |
| Apertura a la cultura | - | - | -.270* | - | - | - | - | - |
| Apertura a la experiencia | - | - | - | -.285* | - | - | - | - |

Nota: AS= Apego seguro; AE/R= Apego evitativo-rechazante; AE/T= Apego evitativo-temeroso; AP= Apego preocupado. Los asteriscos indican la existencia de diferencias significativas; * $p < .05$ ** $p < .01$.

4. Discusión

En base a los resultados, se concluye que las hipótesis planteadas sobre la relación entre las dimensiones de personalidad y los estilos de apego (Objetivo 1) se han cumplido parcialmente: se observa que las personas con un estilo de apego seguro tienden a ser significativamente más extrovertidas, afables y estables emocionalmente en comparación con aquellas personas que presentan un estilo de apego inseguro. En la literatura, muchos estudios apoyan estos resultados al encontrar que el apego seguro se relaciona negativamente con Neuroticismo (o inestabilidad emocional) y positivamente con Extraversión y Amabilidad, y que el apego inseguro mantiene estas relaciones de forma inversa (Marrero-Quevedo et al., 2019; Young et al., 2019; Both y Best, 2017; Saburova, 2018). Sin embargo, no existen diferencias notables respecto a la responsabilidad y la apertura mental entre ambos grupos de apego: en relación a la dimensión Apertura Mental, Brennan y Shaver (1992) examinaron los estilos de apego y la personalidad para predecir satisfacción en las relaciones y encontraron que esta dimensión no se relacionaba con ninguno de los estilos de apego adulto (citado en Both y Best, 2017), sin embargo en otros estudios sí se encontraron relaciones significativas en los diferentes estilos de apego (Marrero-Quevedo, Blanco-Hernández y Hernández-Cabrera, 2019). Esto podría indicar que no es una dimensión discriminativa que caracterice un estilo de apego concreto y lo diferencie de otros, se necesita al respecto mayores estudios; sobre la dimensión Tesón (o Responsabilidad) se observa una relación negativa con algunos estilos de apego inseguro (preocupado y evitativo-temeroso) y positiva la subdimensión escrupulosidad con apego seguro, esto puede deberse a que las personas con apego preocupado y evitativo-temeroso comparten un modelo de sí mismo deficitario, exigiéndose más y quizás aumentando de esta forma el control mediante la responsabilidad. Sin embargo hay controversia respecto a estos rasgos de personalidad y, al igual que apertura mental, puede ser un factor que necesite mayor estudio para determinar cuál es su implicación (Marrero-Quevedo, Blanco-Hernández y Hernández-Cabrera, 2019; Young et al., 2019)

También se han encontrado diferencias significativas entre los diferentes estilos de apego inseguro: las personas con un *estilo de apego evitativo-rechazante* tienden a ser más abiertos mentalmente, sobretodo en relación a la apertura a la experiencia, es decir, presentan una disposición favorable hacia las novedades y la experimentación, mucho mayor incluso que las personas con estilo de apego seguro. Esto se puede deber a que son personas que tiene una idea positiva de sí mismas, lo que se traduce en confianza en uno mismo para resolver los problemas y la situaciones vitales que se presenten (como ocurre en el caso de las personas con apego seguro), y a la vez una idea negativa de los demás, afirmando que no necesitan a los demás para cubrir sus necesidades; Por tanto los niveles altos de evitación se pueden deber a la desconfianza hacia los otros, lo que en los resultados obtenidos también se traduce en menores puntuaciones medias en extraversión y afabilidad en comparación con el apego seguro. Las personas con un *estilo de apego evitativo-temeroso* tienden a ser menos abiertos mentalmente y presentan una mayor inestabilidad emocional, especialmente en lo que tiene que ver con control de la tensión asociada a la experiencia (control de emociones); esto puede deberse a que las personas que presentan este tipo de apego mantienen una evitación constante por el miedo y la ansiedad que les provoca la posibilidad de ser rechazados o abandonados lo que les hace evitar el contacto con los demás y, por la misma razón, estar abiertos a nuevas experiencias. Por tanto es un perfil que, tal y como lo define Bartholomew (1990), se manifiesta sobretodo por el retraimiento conductual, son personas con idea negativa de sí mismas y de los demás, lo que se traduce en niveles de ansiedad y evitación altos, conllevando a una inestabilidad emocional que no saben gestionar adecuadamente. En cuanto a las personas que presentan un *estilo de apego preocupado (ansioso)* tienden a ser menos afables, es decir, menos cooperativos, amigables, empáticos y esto puede deberse a que son personas que mantienen una idea de sí mismas negativa, lo que les crea niveles de ansiedad muy altos que le hacen buscar incesantemente a los demás para cubrir su necesidad de afecto y seguridad, y esto a su vez puede hacer que se olviden de las necesidades del otro, que pueda parecer una persona egoísta ante los ojos de los demás. Sin embargo, en este estudio no presentan niveles altos de inestabilidad emocional, contradiciendo los resultados del estudio de Both y Best (2017).

Los resultados encontrados sobre la hipótesis planteada de la vinculación parental son reveladores, pues indican que el recuerdo de la vinculación paterna tiene mayor relación con los rasgos de personalidad que la materna. En el recuerdo del cuidado y la sobreprotección/control materno no se encuentra relación significativa con ninguna dimensión o subdimensión de personalidad, sin embargo en el recuerdo del cuidado paterno se observa una relación positiva (directa) con respecto a la afabilidad, perseverancia y estabilidad emocional, es decir, que las personas que recuerdan que su figura paterna les cuidaba son personas que tienden a ser afables, perseverantes y estables emocionalmente; respecto al recuerdo de la sobreprotección/control paterno se observa una relación negativa (inversa) con el factor estabilidad emocional, es decir, que las personas que recuerdan que su figura paterna ejerció sobreprotección/control excesivo sobre ellas tienden a tener una mayor inestabilidad emocional. Esto nos indica que en recuerdo de la vinculación paterna adopta una influencia significativa en la personalidad adulta, especialmente en el rasgo estabilidad emocional que se ha observado en otras investigaciones que están asociados a trastornos de ansiedad, del estado de ánimo y uso de sustancias, y por comorbilidad de estas con el Trastorno Límite de la Personalidad (Omel et al., 2013).

A pesar de que se han encontrado resultados interesantes este estudio presenta limitaciones respecto al tamaño muestral, siendo inferior al necesario para poder considerarlo un artículo válido científicamente (mayor a 100 participantes), limitando así la generalización de los resultados y las conclusiones expuestas. Sin embargo, este trabajo puede servir como representación para otros posibles estudios futuros donde se empleen muestras mayores. A su vez, la muestra no es homogénea en cuanto al género, pues existe un mayor porcentaje de participantes femeninos que masculino y esto puede influir en los resultados obtenidos, para ello sería necesario aumentar la participación de sujetos masculinos en futuras investigaciones. También existen limitaciones en cuanto al instrumento de medida escogido para medir la vinculación parental, pues no podemos olvidar que a través de él no se miden las conductas y las actitudes objetivas llevadas a cabo por los padres en el proceso de vinculación paterno-filial, sino que se mide el recuerdo de las mismas, lo cual se podrían hacer mediciones en la infancia puntuales en la infancia, adolescencia y adultez o evaluar la percepción de la vinculación por parte de los padres para ver la convergencia entre ambas mediciones. Sin embargo es importante recalcar que la forma cómo el niño

construye, no solamente lo que ocurre realmente, también tiene un rol crucial en la organización de la personalidad.

En lo que respecta a futuras líneas de investigación sería interesante:

- Realizaran mayores estudios mediante diseños secuenciales, en los cuales se puedan combinar diseños transversales y longitudinales, para poder observar la estabilidad o el cambio de los diferentes rasgos de personalidad, de los estilos de apego y de su relación desde edades tempranas hasta la adultez.
- Evaluar otras variables que puedan influir en las mediciones como intervenciones terapéuticas previas, calidad de los vínculos en las relaciones, capacidad de mentalización y autoestima, entre otras.
- Realizar estos estudios en otras culturas para observar las posibles influencias del componente social y cultural en la relación entre la vinculación y la personalidad.

En definitiva, se observan diferencias significativas en los rasgos de personalidad dependiendo del estilo de apego adulto que se presente, lo que indica que los vínculos parentales y las experiencias tempranas influyen, al menos en parte, en el desarrollo de la personalidad (Levy et al., 2015; Sánchez, Morillo y Llorca, 2018). Las personas con apego seguro tenderán en mayor medida hacia rasgos de extraversión, afabilidad y estabilidad emocional que las personas que mantiene un estilo de apego inseguro. A su vez, las personas con un estilo de apego evitativo-temeroso y preocupado son aquellas que tenderán en mayor medida a una inestabilidad emocional, un factor que se ha asociado con diferentes patologías y con el Trastorno Límite de la Personalidad (Omel et al., 2013). A pesar de las limitaciones expuestas, este estudio puede ayudar a ampliar líneas de investigación futuras que quieran replicar los resultados expuestos y puedan llegar a una mayor generalización de los mismos.

5. Referencias bibliográficas

- Alonso-Arbiol, I., Shaver, P. R. y Yarnoz, S. (2002). Insecure attachment, gender roles, and interpersonal dependency in the Basque Country. *Personal Relationships*, 9, 479-490. <https://doi.org/10.1111/1475-6811.00030>.
- Ballús Creus, C. (1991). Adaptación del Parental Bonding Instrument. Barcelona: Escuela Profesional de Psicología Clínica.
- Barroso, O. (2014). El apego adulto: La relación de los estilos de apego desarrollados en la infancia en la elección y las dinámicas de pareja. *Revista Digital de Medicina Psicosomática y Psicoterapia*, 4(1), 1-25. https://www.psicociencias.org/pdf_noticias/Apego_Adulto.pdf.
- Bartholomew, K. y Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.332.3652&rep=rep1&type=pdf>.
- Bateman, A., y Fonagy, P. (2016). Mentalizing groups. En A. Bateman, & P. Fonagy, *Mentalization-Based Treatment for Personality Disorders: A Practical Guide* (págs. 285-412). Oxford: Oxford University Press.
- Bermúdez, J. (1995). Cuestionario "Big Five". Adaptación al castellano del cuestionario BFQ de Caprara, Barbaranelli, y Borgogni (1993). Madrid: Tea Ediciones.
- Both, L. E. y Best, L. A. (2017). A comparison of two attachment measures in relation to personality factors and facets. *Personality and Individual Differences*, 112, 1-5. <https://isiarticles.com/bundles/Article/pre/pdf/136556.pdf>.
- Bowlby, J. (1988). Una base segura. Aplicaciones Clínicas de una teoría del apego. España: Paidós.
- Burutxaga, I., Pérez, C., Ibañez, M., Golanó, M., Ballús, E. y Castillo, J. (2018). Apego y Vínculo: Una propuesta de delimitación y diferenciación conceptual. *Temas de psicoanálisis*, (15). <https://www.temasdepsicoanalisis.org/wp-content/uploads/2018/01/I.-BURUTXAGA-C.-P%C3%89REZ-TESTOR-M.-IBA%C3%81%C3%91EZ-S.-DE-DIEGO-M.-GOLAN%C3%93-E.-BALL%C3%9AS-J.A.-CASTILLO.-Apego-y-v%C3%ADnculo..pdf>.

- Digman, J. M. (1990). Personality structure: Emergence of the five-factor model. *Annual Review of Psychology*, 41(1), 417-440. <https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev.ps.41.020190.002221> .
- Fonagy, P. y Target, M. (1997) Attachment and reflective function: Their role in self organization. *Development and psychopathology*, 9 (4), 679-700. <https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/168571/1/download8.pdf> .
- Hazan, C. y Shaver, P. (1994). Attachment as an Organizational Framework for Research on Close relationships. *Psychological Inquiry*, 5, 1-22. <https://apegosposibles.com/sites/default/files/hazanandshaver.pdf> .
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista, M. (2006). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- Main, M. (1991). Metacognitive knowledge, metacognitive monitoring, and singular (coherent) vs. multiple (incoherent) models of attachment. *Attachment across the life cycle*, 127-159.
- Marrero-Quevedo, R., Blanco-Hernández, P., y Hernández-Cabrera, J. A. (2019). Adult attachment and psychological wellbeing: the mediating role of personality. *Journal of Adult Development*, 26, 41-56. <https://doi.org/10.1007/s10804-018-9297-x>
- McAdams, D. P. y Olson, B. D. (2010). Personality development: Continuity and change over the life course. *Annual review of psychology*, 61, 517-542. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.093008.100507> .
- Mirapeix, C. (2014). Intervenciones dirigidas al incremento de la función reflexiva en psicoterapia cognitivo-analítica del TLP. http://revistamentalizacion.com/ultimonumero/intervenciones_dirigidas_al_incremento_de_la_f_r.pdf.
- Mónaco, E., de la Barrera, U., y Montoya-Castilla, I. (2021). La influencia del apego sobre el bienestar en la juventud el rol mediador de la regulación emocional. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 37(1), 21–27. <https://doi.org/10.6018/analesps.345421> .
- Montero, I., y León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of clinical and Health psychology*, 7(3), 847-862.

- Ormel, J., Jeronimus, B. F., Kotov, R., Riese, H., Bos, E. H., Hankin, B., y Oldehinkel, A. J. (2013). Neuroticism and common mental disorders: meaning and utility of a complex relationship. *Clinical psychology review*, 33(5), 686-697.
- Sánchez, J., Morillo, T., y Llorca, M. (2018). El pedido afectivo tras las vivencias de abandono. *Revista Iberoamericana de Psicomotricidad y Técnicas Corporales*, 43, 157-167.
- Saburova, N. (2018). *Personality traits and adult attachment among university students* (Tesis doctoral). State University of New York, Nueva York. https://elearning.unyp.cz/pluginfile.php/58141/mod_data/content/4155/Saburova_Nataliya_513144_Bachelor%20Thesis.pdf.
- Sandoval-Carrillo, I. K. (2022). Parentalidad, apego y desarrollo infantil. *Punto Cunorte*, (14 enero-junio 2022), 49-69. *Recuperado de:* <http://revistas.cunorte.udg.mx/punto/article/view/135/249>.
- Yárnoz- Yaben, S., Alonso-Arbiol, I., Plazaola, M. y Sainz de Murieta L.M. (2001). Apego en adultos y percepción en los otros [Adult attachment and the perception of others]. *Anales de psicología*, 17,159-170. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/28711/27801>.
- Yárnoz-Yaben, S., y Comino, P. (2011). Evaluación del apego adulto: Análisis de la convergencia entre diferentes instrumentos. *Acción psicológica*, 8(2), 67-85. <https://www.redalyc.org/pdf/3440/344030766006.pdf>.
- Young, E. S., Simpson, J. A., Giskevicius, V., Huelsnitz, C. O., y Fleck, C. (2019). Childhood attachment and adult personality: A life history perspective. *Self and Identity*,18(1), 22-38. <https://doi.org/10.1080/15298868.2017.1353540>.
- Levy, K. N., Johnson, B. N., Clouthier, T. L., Wesley, J., y Temes, C. M. (2015). An attachment theoretical framework for personality disorders. *Canadian Psychology*, 56(2), 197-207. <http://doi.org/10.1037/cap0000025>.

6. Anexos



Anexo 1

Cuestionario de Relaciones de Bartholomew y Horowitz, 1991

(adaptación al castellano por Alonso-Arbiol, Shaver y Yárnoz-Yaben, 2002)

Instrucciones Parte 1: Seguidamente aparecen varios párrafos referidos a nuestra forma de relacionarnos con los demás. Por favor, rodee con un círculo el párrafo que mejor se adecue a su forma de relacionarse afectivamente de entre los cuatro siguientes:

1. Me resulta fácil acercarme emocionalmente a los demás. Me siento cómodo tanto en las situaciones en que tengo que confiar en los demás como en aquellas en que otros han depositado su confianza en mí. El hecho de estar sólo/a o de que los demás no me acepten no me trastorna.
2. Me siento bien cuando no tengo una relación afectiva. Es muy importante para mí sentirme independiente y autosuficiente, y prefiero no depender de otros o que otros dependan de mí.
3. Quiero establecer un mayor grado de intimidad afectiva con los demás, pero a menudo encuentro que los demás marcan más distancias de lo que a mí me gustaría. Me siento perdido/a cuando no estoy en una relación afectiva, pero a veces me altera que los demás no me valoren tanto como yo les valoro a ellos.
4. Me siento mal cuando me acerco emocionalmente a los otros. Quiero mantener relaciones afectivas, pero encuentro difícil confiar totalmente, o depender de los demás. Me preocupa que pueda sufrir si no guardo las distancias con los demás.

Instrucciones Parte 2: Ahora, por favor, deberá rodear con un círculo el número que refleje mejor su grado de acuerdo con la idea que se expresa en cada párrafo, según la siguiente escala:

- 1 Completamente en DESACUERDO
- 2 Bastante en DESACUERDO
- 3 Algo en DESACUERDO
- 4 Ni en DESACUERDO ni DE ACUERDO

5 Algo DE ACUERDO

6 Bastante DE ACUERDO

7 Completamente DE ACUERDO

1. Me resulta fácil acercarme emocionalmente a los demás. Me siento cómodo tanto en las situaciones en que tengo que confiar en los demás como en aquellas en que otros han depositado su confianza en mí. El hecho de estar sólo/a o de que los demás no me acepten no me trastorna.
2. Me siento bien cuando no tengo una relación afectiva. Es muy importante para mí sentirme independiente y autosuficiente, y prefiero no depender de otros o que otros dependan de mí.
3. Quiero establecer un mayor grado de intimidad afectiva con los demás, pero a menudo encuentro que los demás marcan más distancias de lo que a mí me gustaría. Me siento perdido/a cuando no estoy en una relación afectiva, pero a veces me altera que los demás no me valoren tanto como yo les valoro a ellos.
4. Me siento mal cuando me acerco emocionalmente a los otros. Quiero mantener relaciones afectivas, pero encuentro difícil confiar totalmente, o depender de los demás. Me preocupa que pueda sufrir si no guardo las distancias con los demás.

Anexo 2

Instrumento de Vinculación Parental de Parker, Tupling y Brown, 1979

(adaptación al castellano por Ballús-Creus, 1991)

Instrucciones: En el siguiente cuestionario se enumeran diferentes actitudes y comportamientos de los padres. Tal y como recuerdas a **TU MADRE** en tus primeros 16 años de vida, marca con una X la opción que consideres más adecuada. Igualmente responde al cuestionario tal y como recuerdas a **TU PADRE**

en tus primeros 16 años de vida, marca con una X la opción que consideres más adecuada. Las respuestas son: Mucho, Bastante, Poco y Nada.

1. Me habla con una voz cálida o amigable.
2. No me ayuda lo suficiente.
3. Me deja hacer las cosas que a mí me gustan.
4. Me parece emocionalmente fría, seca conmigo.
5. Parece entender mis problemas y preocupaciones.
6. Es cariñosa conmigo.
7. Le gusta que yo tome mis propias decisiones.
8. No quiere que crezca, quiere que siga siendo un niño/a.
9. Intenta controlar todo lo que yo hago.
10. Invade mi vida privada.
11. Le gusta hablar cosas conmigo.
12. Me sonrío con frecuencia.
13. Tiende a tratarme como un/a niño/a.
14. No parece entender qué es lo que yo necesito o quiero.
15. Me deja tomar mis propias decisiones.
16. No me hace sentir querido/a.
17. Sabe consolarme cuando yo estoy mal.
18. Habla muy poco conmigo.
19. Trata que yo dependa de ella.
20. Cree que yo no puedo cuidarme a menos que ella esté cerca.
21. Me da toda la libertad que yo quiero.
22. Me deja salir cuantas veces yo quiero.
23. Es sobreprotectora conmigo.
24. No me alaba, ni me felicita, ni elogia.
25. Me deja vestir de acuerdo con mis gustos.



Anexo 3

Cuestionario “Big Five” de Caprara, Barbaranelli y Borgogni, 1993

(adaptado al castellano por Bermúdez, 1995)

Instrucciones: A continuación encontrará una serie de frases sobre formas de pensar, sentir o actuar, para que las vaya leyendo atentamente y marque la respuesta que describa mejor cuál es su forma habitual de pensar, sentir o actuar. Para contestar señale uno de los números (5 a 1) que encontrará a lado de la frase que está contestando. Las alternativas de respuesta son:

- 1 completamente FALSO para mí
- 2 Algo FALSO para mí
- 3 Ni FALSO ni VERDADERO para mí
- 4 Algo VERDADERO para mí
- 5 completamente VERDADERO para mí

Procure contestar a todas las frases. Recuerde que debe dar su propia opinión acerca de Vd. Trate de ser SINCERO CONSIGO MISMO y contestar con espontaneidad, sin pensarlo demasiado.

- 1. Creo que soy una persona activa y vigorosa
- 2. No me gusta hacer las cosas razonando demasiado sobre ellas
- 3. Tiendo a implicarme demasiado cuando alguien me cuenta sus problemas
- 4. No me preocupan especialmente las consecuencias que mis actos pueden tener sobre los demás
- 5. Estoy siempre informado sobre lo que sucede en el mundo



6. Nunca he dicho una mentira
7. No me gustan las actividades que exigen empeñarse y esforzarse hasta el agotamiento
8. Tiendo a ser muy reflexivo
9. No suelo sentirme tenso
10. Noto fácilmente cuándo las personas necesitan my ayuda
11. No recuerdo fácilmente los números de teléfono que son largos
12. Siempre he estado completamente de acuerdo con los demás
13. Generalmente tiendo a imponerme a las otras personas, más que a condescender con ellas
14. Ante los obstáculos grandes, no conviene empeñarse en conseguir los objetivos propios
15. Soy más bien susceptible (que se ofende o toma a mal las cosas con facilidad)
16. No es necesario comportarse cordialmente con todas las personas
17. No me siento muy atraído por las situaciones nuevas e inesperadas
18. Siempre he resuelto de inmediato todos los problemas que he encontrado
19. No me gustan los ambientes de trabajo en los que hay mucha competitividad
20. Llevo a cabo las decisiones que he tomado
21. No es fácil que algo o alguien me hagan perder la paciencia
22. Me gusta mezclarme con la gente
23. Toda novedad me entusiasma
24. Nunca me he asustado ante un peligro
25. Tiendo a decidir rápidamente
26. Antes de tomar cualquier iniciativa, me tomo tiempo para valorar posibles consecuencias
27. No creo ser una persona ansiosa
28. No suelo saber cómo actuar ante las desgracias de mis amigos
29. Tengo muy buena memoria
30. Siempre he estado absolutamente seguro de todas mis acciones
31. En mi trabajo no le concedo especial importancia a rendir mejor que los demás
32. No me gusta vivir de manera demasiado metódica y ordenada
33. Me siento vulnerable a las críticas de los demás



34. Si es preciso, no tengo inconveniente en ayudar a un desconocido
35. No me atraen las situaciones en constante cambio
36. Nunca he desobedecido las órdenes recibidas, ni siquiera siendo niño
37. No me gustan aquellas actividades en las que es preciso ir de un sitio a otro y moverse continuamente
38. No creo que sea preciso esforzarse más allá del límite de las propias fuerzas, incluso aunque haya que cumplir algún plazo
39. Estoy dispuesto a esforzarme al máximo con tal de destacar
40. Si tengo que criticar a los demás, lo hago, sobre todo cuando se lo merecen
41. Creo que no hay valores y costumbres totalmente válidos y eternos
42. Para enfrentarse a un problema no es efectivo tener presentes muchos puntos de vista diferentes
43. En general no me irrito, ni siquiera en situaciones en las que tendría motivos suficientes para ello
44. Si me equivoco, siempre me resulta fácil admitirlo
45. Cuando me enfado manifiesto mi mal-humor
46. Llevo a cabo lo que he decidido, aunque me suponga un esfuerzo no previsto
47. No pierdo tiempo en aprender cosas que no estén estrictamente relacionadas con mi campo de intereses
48. Casi siempre sé cómo ajustarme a las exigencias de los demás
49. Llevo adelante las tareas emprendidas, aunque los resultados iniciales parezcan negativos
50. No suelo sentirme sólo y triste
51. No me gusta hacer varias cosas al mismo tiempo
52. Habitualmente muestro una actitud cordial, incluso con las personas que me provocan una cierta antipatía
53. A menudo estoy completamente absorbido por mis compromisos y actividades
54. Cuando algo entorpece mis proyectos, no insisto en conseguirlos e intento otros
55. No me interesan los programas televisivos que me exigen esfuerzos e implicación
56. Soy una persona que siempre busca nuevas experiencias
57. Me molesta mucho el desorden
58. No suelo reaccionar de modo impulsivo



59. Siempre encuentro buenos argumentos para sostener mis propuestas y convencer a los demás de su validez
60. Me gusta estar bien informado, incluso sobre temas alejados de mi ámbito de competencia
61. No doy mucha importancia a demostrar mis capacidades
62. Mi humor pasa por altibajos frecuentes
63. A veces me enfado por cosas de poca importancia
64. No hago fácilmente un préstamo, ni siquiera a personas que conozco bien
65. No me gusta estar en grupos numerosos
66. No suelo planificar mi vida hasta en los pequeños detalles
67. Nunca me ha interesado la vida y costumbres de otros pueblos
68. No dudo en decir lo que pienso
69. A menudo me noto inquieto
70. En general no es conveniente mostrarse sensible a los problemas de los demás
71. En las reuniones no me preocupo especialmente por llamar la atención
72. Creo que todo problema puede ser resuelto de varias maneras
73. Si creo que tengo razón, intento convencer a los demás aunque me cueste tiempo y energía
74. Normalmente tiendo a no fiarme mucho de mi prójimo
75. Difícilmente desisto de una actividad que he comenzado
76. No suelo perder la calma
77. No dedico mucho tiempo a la lectura
78. Normalmente no entablo conversación con compañeros ocasionales de viaje
79. A veces soy tan escrupuloso que puedo resultar pesado
80. Siempre me he comportado de modo totalmente desinteresado
81. No tengo dificultad para controlar mis sentimientos
82. Nunca he sido un perfeccionista
83. En diversas circunstancias me he comportado impulsivamente
84. Nunca he discutido o peleado con otra persona
85. Es inútil empeñarse totalmente en algo, porque la perfección no se alcanza nunca



86. Tengo en gran consideración el punto de vista de mis compañeros
87. Siempre me han apasionado las ciencias
88. Me resulta fácil hacer confidencias a los demás
89. Normalmente no reacciono de modo exagerado, ni siquiera ante las emociones fuertes
90. No creo que conocer la historia sirva de mucho
91. No suelo reaccionar a las provocaciones
92. Nada de lo que he hecho podría haberlo hecho mejor
93. Creo que todas las personas tienen algo bueno
94. Me resulta fácil hablar con personas que no conozco
95. No creo que haya posibilidad de convencer a otro cuando no piensa como nosotros
96. Si fracaso en algo, lo intento de nuevo hasta conseguirlo
97. Siempre me han fascinado las culturas muy diferentes de la mía
98. A menudo me siento nervioso
99. No soy una persona habladora
100. No merece mucho la pena ajustarse a las exigencias de los compañeros, cuando ello supone una disminución del propio ritmo de trabajo
101. Siempre he comprendido de inmediato todo lo que he leído
102. Siempre estoy seguro de mí mismo
103. No comprendo qué empuja a las personas a comportarse de modo diferente a la norma
104. Me molesta mucho que me interrumpan mientras estoy haciendo algo que me interesa
105. Me gusta mucho ver programas de información cultural o científica
106. Antes de entregar un trabajo, dedico mucho tiempo a revisarlo
107. Si algo no se desarrolla tan pronto como deseaba, no insisto demasiado
108. Si es preciso, no dudo en decir a los demás que se metan en sus asuntos
109. Si alguna acción mía puede llegar a desagradar a alguien, seguramente dejo de hacerla
110. Cuando un trabajo está terminado no me pongo a repasarlo en sus mínimos detalles
111. Estoy convencido de que se obtienen mejores resultados cooperando con los demás, que compitiendo



- 112. Prefiero leer a practicar alguna actividad
- 113. Nunca he criticado a otra persona
- 114. Afronto todas mis actividades y experiencias con gran entusiasmo
- 115. Sólo quedo satisfecho cuando veo los resultados de lo que había programado
- 116. Cuando me critican, no puedo evitar exigir explicaciones
- 117. No se obtiene nada en la vida sin ser competitivo
- 118. Siempre intento ver las cosas desde distintos enfoques
- 119. Incluso en situaciones muy difíciles, no pierdo el control
- 120. A veces incluso pequeñas dificultades pueden llegar a preocuparme
- 121. Generalmente no me comporto de manera abierta con los extraños
- 122. No suelo cambiar de humor bruscamente
- 123. No me gustan las actividades que implican riesgo
- 124. Nunca he tenido mucho interés por los temas científicos o filosóficos
- 125. Cuando empiezo a hacer algo, nunca sé si lo terminaré
- 126. Generalmente confío en los demás y en sus intenciones
- 127. Siempre he mostrado simpatía por todas las personas que he conocido
- 128. Con ciertas personas no es necesario ser demasiado tolerante
- 129. Suelo cuidar todas las cosas hasta en sus mínimos detalles
- 130. No es trabajando en grupo como se pueden desarrollar mejor las propias capacidades
- 131. No suelo buscar soluciones nuevas a problemas para los que ya existe una solución eficaz
- 132. No creo que sea útil perder tiempo repasando varias veces el trabajo hecho



Universidad
Europea MADRID