

**Toma de decisiones, autoconfianza y nivel de habilidad de jugadores de fútbol sub-
15**

Marcio Augusto Saavedra Dextre

Tutora

Cristina Sanz-Fernández

Máster en Psicología del deporte

Escuela universitaria Real Madrid

Universidad Europea

2025

Índice

Resumen	1
Abstract	1
Introducción	2
Marco Teórico	3
Toma de decisiones en deportes de equipo: el fútbol	3
Perspectiva del procesamiento de la información en la toma de decisiones	4
Perspectiva ecológica de la toma de decisiones	5
Perspectiva naturalista de la toma de decisiones	6
Toma de decisiones en deportistas jóvenes	6
Autoconfianza en jóvenes deportistas	8
Metodología	10
Resultados	12
Discusión y conclusiones	14
Referencias Bibliográficas	19

Resumen

Este estudio analiza la toma de decisiones y la autoconfianza en futbolistas sub-15 de un club profesional en Lima, explorando además la relación entre ambas variables y diferencias según el nivel de habilidad. Se aplicaron cuestionarios validados para medir la habilidad táctica percibida (TACSIS) y la autoconfianza en competición (CACD) a 36 jugadores divididos en dos grupos (habilidad alta e intermedia). Los resultados indican un nivel alto de toma de decisiones percibida y autoconfianza en general, sin diferencias entre grupos, aunque los jugadores de mayor habilidad destacaron en la subescala de Posicionamiento y Decisión. Se observaron correlaciones positivas, pero no significativas entre la autoconfianza y la toma de decisiones. Se discuten implicancias para el desarrollo integral del talento, resaltando la importancia de entrenar habilidades tácticas y psicológicas conjuntamente, y se sugieren metodologías basadas en la reflexión y simulación para potenciar estas capacidades. Se reconocen limitaciones como el tamaño reducido de la muestra y la metodología de autorreporte, proponiendo futuras investigaciones con seguimiento longitudinal y medidas observacionales para evaluar el impacto en el rendimiento deportivo real. Este trabajo contribuye a comprender cómo factores psicológicos y tácticos interactúan en la formación de futbolistas jóvenes, aportando bases para optimizar entrenamientos en contextos competitivos.

Palabras clave: toma de decisiones, autoconfianza, futbolistas sub-15, habilidad táctica.

Abstract

This study examines decision-making and self-confidence in Sub-15 soccer players from a professional club in Lima, also exploring the relationship between these variables and differences based on skill level. Validated questionnaires measuring perceived tactical skill (TACSIS) and competitive self-confidence (CACD) were applied to 36 players divided into two groups (high and intermediate skill). Results show generally high levels of perceived decision-making and self-confidence, with no significant group differences, although higher-skill players scored better on the Positioning and Decision subscale. Positive but non-significant correlations were found between self-confidence and decision-making. The study discusses implications for comprehensive talent development, emphasizing the importance of jointly training tactical and psychological skills, and suggests reflection- and simulation-based methodologies to enhance these abilities. Limitations include the small sample size and self-report methodology, with recommendations for future research to include longitudinal follow-up and observational measures to assess real sport performance impact. This work contributes to understanding how psychological and tactical factors interact in youth soccer player development, providing a foundation to optimize training in competitive contexts.

Keywords: decision-making, self-confidence, under 15 soccer players, tactical skills.

1. Introducción

Justificación: En el fútbol, así como en otros deportes de invasión, la toma de decisiones es un componente clave del rendimiento, ya que el contexto de juego exige responder rápidamente ante situaciones cambiantes. Así, un jugador de fútbol debe resolver una situación de ataque cuando tiene el balón, considerando factores situacionales como la posición de los rivales, los movimientos de sus compañeros, el espacio disponible, la velocidad de movimiento tanto propia como de los demás, entre otros elementos relevantes (Ashford et al., 2021b; A. Silva et al., 2020). De la misma manera, intervienen otros factores en la toma de decisiones como su capacidad de percibir señales o información del entorno, la percepción que tiene de sus propias habilidades motrices, el nivel de habilidad técnico-táctica, el tiempo que lleva practicando el deporte, entre otros.

Por lo tanto, resulta relevante conocer y promover el desarrollo de esta capacidad en futbolistas en formación, explorando su relación con otras variables psicológicas como la autoconfianza y el nivel de habilidad. Por ello, este estudio tiene como objetivo analizar el nivel de toma de decisiones en futbolistas sub-15 de un club de fútbol y evaluar su posible relación con la autoconfianza. Además, se busca explorar si los jugadores más habilidosos presentan un mayor nivel de toma de decisiones en comparación con aquellos de menor nivel de habilidad.

2. Marco Teórico

1. Toma de decisiones en deportes de equipo: el fútbol

Los deportistas deben considerar diversos estímulos e información al momento de posicionarse en el terreno de juego, elegir un movimiento de ataque o defensa, recordar la táctica trabajada antes de la competición y adaptarla a las condiciones que se encuentra al momento de avanzar hacia la zona de anotación o retroceder para defender un ataque rival (Gréhaigne et al., 1997, 1999; Gréhaigne & Godbout, 1995).

En ese sentido, los deportes de equipo, como el fútbol, suponen un entorno dinámico y complejo caracterizado por interacciones continuas de oposición y cooperación (Gréhaigne et al., 1997, 1999; Gréhaigne & Godbout, 1995). En ese contexto, el rendimiento está estrechamente vinculado con la capacidad de los jugadores de tomar decisiones apropiadas y en el momento apropiado para superar al equipo rival (Gréhaigne et al., 1999; Sánchez-López et al., 2024a).

En el ámbito de la psicología deportiva, uno de los procesos psicológicos con mayor importancia en deportes de equipo es el proceso de toma de decisiones (Ashford et al., 2021b; Kaya, 2014; Lex et al., 2015; Light et al., 2014; Price et al., 2023). Deportes como el fútbol, baloncesto o rugby, entre deportes, comparten la característica de presentar situaciones en las que el deportista, así como los equipos, debe enfrentar situaciones cambiantes, con alto grado de incertidumbre, tomando decisiones y ejecutándolas de manera rápida y precisa para lograr sus objetivos (Ashford et al., 2021b; González-Víllora et al., 2010; Gréhaigne et al., 1997, 1999; Gréhaigne & Godbout, 1995; Kannekens et al., 2011; Kaya, 2014; Light et al., 2014; Sánchez-López et al., 2024a).

Este tema ha sido objeto de diversas investigaciones en los últimos años (Ashford et al., 2021b; González Víllora et al., 2013; Práxedes Pizarro et al., 2015; Price & Collins, 2024; Sánchez-López et al., 2024a; A. Silva et al., 2020), con el objetivo de entender y caracterizar cómo es el proceso de toma de decisiones de jugadores profesionales y en formación, así como para potenciar el desarrollo de la toma de decisiones óptima en el contexto del alto rendimiento. Ashford y colaboradores (2021b) elaboraron una revisión sistemática en la que recopilaron diferentes estudios realizados en deportes de equipo y

agruparon las investigaciones en tres grandes perspectivas: del Procesamiento de Información, de Dinámicas Ecológicas (ED) y de la toma de decisiones Naturalista (N).

Las perspectivas mencionadas buscan explicar la toma de decisiones de jugadores expertos y, sin ser mutuamente excluyentes (Ashford et al., 2021b), la diferencia principal entre ellas está en el papel que otorgan al uso de las representaciones mentales de la memoria en la toma de decisiones. A continuación, se detalla las principales características de cada enfoque, así como las diferencias que se han encontrado entre la toma de decisiones de jugadores expertos y novatos.

2. Perspectiva del procesamiento de la información en la toma de decisiones

Desde la perspectiva del procesamiento de la información, los deportistas, toman decisiones mediante un proceso deliberado de selección de respuestas formales almacenadas en la memoria (Ashford et al., 2021b; Basevitch et al., 2020; Causer & Ford, 2014; Fujii et al., 2015; Klatt et al., 2019; Lex et al., 2015; McRobert et al., 2011; Muñoz-Cutuli et al., 2020; Raab & Laborde, 2011; Roca et al., 2011). Para ello deben reconocer las señales ambientales, interpretarlas y relacionarlas con patrones de juego conocidos, pensar en las probabilidades de acción y tomar la mejor decisión posible.

Desde esta mirada, la toma de decisiones implica una secuencia que va desde la percepción, pasa por la cognición y culmina en la acción. En ese sentido, el procesamiento de información se ubica entre la percepción de estímulos y la ejecución de una respuesta (Ashford et al., 2021b; Causer & Ford, 2014; Fujii et al., 2015; Klatt et al., 2019). Asimismo, se destacan dos procesos o características importantes: la pericia perceptual-cognitiva y la dependencia del conocimiento declarativo específico de la tarea (Ashford et al., 2021b).

La pericia perceptual-cognitiva hace referencia a las habilidades perceptivo-cognitivas que el deportista utiliza para tomar decisiones. Entre ellas el uso de conocimiento previo en la percepción de señales informativas, la identificación de señales globales, sobresalientes y predictivas, la rapidez para recuperar información de la memoria, la generación de opciones y el uso de la intuición para tomar el primer heurístico (Ashford et al., 2021b; Basevitch et al., 2020; Klatt et al., 2019).

Respecto a la dependencia del conocimiento declarativo específico de la tarea, el conocimiento almacenado en la memoria del deportista sirve como una base de datos de la que puede extraer información para evaluar tanto las señales o indicadores que identifica del entorno, como las probabilidades de acción. En función de la complejidad de la tarea y del tiempo disponible es que el jugador podrá hacer un análisis más exhaustivo o rápido para tomar la decisión de acción y ejecutarla (Ashford et al., 2021b; Basevitch et al., 2020; Kinrade et al., 2015; Raab & Laborde, 2011).

3. Perspectiva ecológica de la toma de decisiones

Desde una perspectiva ecológica, los deportistas toman decisiones a través de un control perceptivo, donde la percepción y la acción se acoplan e integran con la información disponible del entorno, en ausencia de recursos cognitivos o representaciones en la memoria, es decir, sin necesidad de un procesamiento cognitivo deliberado (Ashford et al., 2021b; A. Silva et al., 2020; Vilar et al., 2013). Siguiendo esta línea, la conducta, individual o colectiva (del equipo), es el resultado de la continua interacción recíproca entre la percepción de la información, que restringe el movimiento, y la acción, que crea la información.

A esta integración entre percepción y acción la denominan *invitaciones de acción* (affordances), es decir, son las oportunidades de acción que emergen de la interacción y el movimiento (Ashford et al., 2021b; Cordovil et al., 2009; Corrêa et al., 2020; Correia et al., 2011, 2012; Travassos et al., 2014). De esa forma, las decisiones de un jugador que interactúa con otros se basan en las invitaciones de acción ofrecidas por el entorno y la capacidad de acción del deportista y los demás jugadores para llevar a cabo la decisión. El concepto de *affordances* resulta fundamental en etapas formativas, ya que permite comprender cómo los jugadores jóvenes, en procesos de maduración cognitiva, interpretan y responden al entorno de juego sin recurrir exclusivamente a representaciones mentales complejas (A. Silva et al., 2020).

Desde esta mirada, emerge también la noción de co-adaptación o invitaciones de acción compartidas (shared affordances) por el equipo, que sugiere que la adaptación a las condiciones del juego, que está en constante cambio, también se produce a nivel colectivo, a modo de sinergia (Ashford et al., 2021b; Correia et al., 2011; Ramos et al., 2022; P. Silva et al., 2016; Travassos et al., 2014).

4. Perspectiva naturalista de la toma de decisiones

La perspectiva naturalista de la toma de decisiones puede entenderse como aquella que toma en cuenta aspectos mencionados por las perspectivas anteriores y las integra en un proceso basado en el reconocimiento (Ashford et al., 2021b). Este modelo (RPD por sus siglas en inglés) afirma que las decisiones se toman a través de un proceso de reconocimiento que difiere de situación en situación, en función de la familiaridad que encuentra el deportista en la información perceptual disponible y de la base de conocimiento relevante al contexto que posea en la memoria (Gorman et al., 2013; Gredin et al., 2019; Johnston & Morrison, 2016; Levi & Jackson, 2018; Macquet & Kragba, 2015).

Tomando en cuenta ambas condiciones, el modelo RPD distingue tres niveles de procesos. El primer nivel es el de emparejamiento simple (simple match), en el que la persona reconoce la situación como típica y las metas, pistas, expectativas y la respuesta motora se revelan de una manera conocida u obvia. El segundo nivel requiere un diagnóstico de la situación, ya que la información no se presenta de una manera conocida. La persona hace una simulación mental rápida para clarificar las metas, pistas, expectativas para volver la situación conocida y tomar una decisión. Finalmente, el tercer nivel involucra una evaluación del curso de acción, donde la información disponible (las metas, pistas y expectativas) es reconocida pero el curso de acción de no revela inmediatamente. En ese caso, el deportista simula mentalmente los posibles cursos de acción, tomando en cuenta los posibles resultados deseados y no deseados, para seleccionar la mejor opción de acción.

Si bien cada perspectiva presentada propone una explicación sobre cómo es el proceso de toma de decisiones (procesamiento de la información, ecológica y naturalista), los tres enfoques coinciden en que la toma de decisiones en el deporte no es un proceso lineal, sino dinámico, influido por la experiencia, el entorno y el conocimiento del jugador. Su integración ofrece una visión más completa del rendimiento en fútbol formativo (Ashford et al., 2021b, 2021a; A. Silva et al., 2020, 2021).

5. Toma de decisiones en deportistas jóvenes

Las personas, así como los deportistas, continúan desarrollándose a nivel fisiológico y cognitivo hasta llegar a la adultez. En esta etapa de adolescencia, las partes del cerebro involucradas en las funciones ejecutivas continúan en desarrollo hasta la adultez temprana (Fuster, 2002). Lo que implica que las características implicadas en resolución de problemas y toma de decisiones siguen en el proceso de crecimiento y adaptación.

Bajo ese marco de desarrollo, los jóvenes futbolistas deben afrontar situaciones en las que deben tomar decisiones durante los partidos: deben leer el juego, anticipar acciones de los rivales, coordinar con sus compañeros, ocupar posiciones en situaciones de ataque o defensa, entre otras acciones, todo ello en un contexto psicológico dinámico de juego en constante cambio y con señales estímulares diferentes.

Si centramos la atención en futbolistas jóvenes, de aproximadamente 15 años, nos estamos enfocando en personas que se encuentran en una fase clave del desarrollo, ya que a esa edad se espera que los deportistas puedan afinar su capacidad de integrar información perceptiva, cognitiva y motriz de manera eficiente, sobre todo para quienes llegarán luego a niveles expertos en el deporte (A. Silva et al., 2020, 2021).

Existen diferentes estudios que identifican características relacionadas a la toma de decisiones en deportistas jóvenes que practican deportes de equipo (Price et al., 2023; Price & Collins, 2024; Sánchez-López et al., 2024b, 2024a; A. Silva et al., 2020, 2021). Éstos sugieren que existen diferencias, en edades formativas, entre jugadores de mayor y menor nivel de habilidad cuando los comparan por edades, obteniendo mejores resultados quienes tienen mayor edad, así como quienes acumulan más años de experiencia en la práctica (A. Silva et al., 2020).

Asimismo, quienes son más talentosos también demuestran una mejor capacidad para discriminar elementos relevantes del juego, tomar mejores decisiones y mejor conducta o ejecución (A. Silva et al., 2020, 2021). A su vez, presentan una mejor habilidad de percepción periférica conforme continúan en el proceso de maduración (A. Silva et al., 2020). En esa misma línea, también se ha encontrado que a mayor edad, ejecutan mejor las acciones motoras con mejor técnica y presentan mayor conocimiento conceptual sobre las situaciones de juego (Price et al., 2023; Sánchez-López et al., 2024b, 2024a; A. Silva et al., 2020)

Un estudio realizado con futbolistas jóvenes de un club español (Sánchez-López et al., 2024b) encontró que, a nivel de conocimiento declarativo, jugadores sub-14 manejaban conceptos de forma similar que jugadores sub-19. Sin embargo, en otro estudio se identifican limitaciones para demostrar el nivel de entendimiento del juego, a diferencia de jugadores de mayor edad, experiencia y nivel de habilidad (Price et al., 2023). En esa misma línea, se encontró que jugadores ingleses sub-14 y sub-13 utilizan menos estrategias metacognitivas de niveles sofisticados como tomar notas mentales o imágenes mentales para resolver problemas, muestran dificultades para recordar cómo planificaron la situación a resolver y no suelen reconocer cómo su conocimiento les permite superar a los rivales (Price et al., 2023).

6. Autoconfianza en jóvenes deportistas

Una de las características psicológicas más estudiadas en el ámbito deportivo es la autoconfianza y su relación con el rendimiento (Bateman et al., 2024; Caetano et al., 2024; Feltz, 2007; González-Hernández et al., 2020; Hepler & Feltz, 2012; Liu et al., 2024; Magyar & Feltz, 2001; Martínez-Romero et al., 2016; Modroño & Guillén, 2011; Morillo Baro et al., 2016; Sanz-Fernández et al., 2025; Vealey et al., 1998; Woodman et al., 2010; Yang & Mojtahe, 2023).

Bandura, en su teoría de la autoeficacia (1997), define la autoconfianza como la creencia que un individuo posee sobre su propia capacidad, mientras que la autoeficacia la describe como la confianza que una persona tiene en su capacidad de realizar con éxito una tarea específica. Por otro lado, otros autores relevantes en el ámbito deportivo consideran la autoconfianza como la creencia o grado de certeza que los individuos tienen acerca de su habilidad para tener éxito en el deporte (Feltz, 2007; Martínez-Romero et al., 2016; Vealey et al., 1998). Vealey diferencia entre la autoconfianza-rasgo y la autoconfianza-estado, siendo la primera la creencia habitual que una persona tiene y, la segunda, relacionada a un momento específico.

Respecto a la relación de la autoconfianza con el rendimiento deportivo, diferentes estudios han encontrado relaciones positivas entre la autoconfianza y el desempeño en diferentes deportes (Bateman et al., 2024; Caetano et al., 2024; Martínez-Romero et al., 2016; Modroño & Guillén, 2011; Woodman & Hardy, 2003; Yang & Mojtahe, 2023). Los estudios demuestran que, a mayores niveles de autoconfianza, se presentan menores

niveles de ansiedad competitiva, tanto en forma de ansiedad cognitiva como somática, y el rendimiento deportivo es mejor que el presentado por individuos con menos autoconfianza. Asimismo, la autoconfianza parece ejercer un rol mediador entre la motivación y el rendimiento deportivo (Liu et al., 2024; Martínez-Romero et al., 2016; Walid Djaba et al., 2024; Woodman & Hardy, 2003), favoreciendo procesos relevantes para el desempeño de los atletas como mejorar la atención y la toma de decisiones en situaciones de presión (Modroño & Guillén, 2011; Walid Djaba et al., 2024).

Por otro lado, la autoconfianza puede llegar a tener efectos negativos en el desempeño, ya que niveles elevados de autoconfianza podrían llevar a la persona a reducir el esfuerzo y el rendimiento en una tarea específica (Bandura, 1997; Feltz, 2007; Hepler & Feltz, 2012), por lo que cierto grado de duda en la propia capacidad puede favorecer el rendimiento deportivo (Woodman et al., 2010).

En el fútbol, los deportistas experimentan situaciones estresantes que pueden generar alteraciones en los procesos psicológicos involucrados en la actividad, como la atención, concentración, el manejo de la ansiedad y la toma de decisiones, entre otros (Ashford et al., 2021b; Price & Collins, 2024; Sanz-Fernández et al., 2025). En ese sentido, la autoconfianza representa un papel fundamental en la mediación de las habilidades implicadas en el rendimiento deportivo (Walid Djaba et al., 2024).

Por todo lo mencionado anteriormente, estudiar la toma de decisiones en edades formativas resulta relevante dado la baja implicación encontrada en la forma de acompañar el desarrollo de jóvenes futbolistas por parte de los entrenadores (Price et al., 2023; A. Silva et al., 2021), lo cual puede derivar en un conocimiento estático del juego y dependiente de las indicaciones del entrenador. En este estudio, se operacionaliza la toma de decisiones como habilidad táctica percibida, tal como en otros estudios (Elferink-Gemser et al., 2004; Gréhaigne & Godbout, 1995; Kanekens et al., 2011; Viciano et al., 2016), desde una aproximación perceptivo-cognitiva, no como decisión en juego real.

Asimismo, conocer el nivel de autoconfianza que presenta un grupo de deportistas sub15 es relevante para considerar el desarrollo de esta, sobre todo en etapas de transición deportiva hacia el nivel profesional o de élite. Dicha categoría representa una etapa crucial para los futbolistas y también para los entrenadores, ya que estos últimos deben tomar

decisiones de selección y desarrollo en función del potencial del atleta (Cardoso Vidigal et al., 2022).

Por tanto, este estudio tiene como objetivo general estimar el nivel de habilidades tácticas percibidas (TACSIS) y examinar su relación con la autoconfianza (CACD) en futbolistas sub-15. Además, se plantearon los siguientes objetivos específicos: (a) describir el perfil en subescalas TACSIS; (b) comparar entre futbolistas convocados vs no convocados a la selección; (c) estimar la asociación TACSIS–autoconfianza, controlando años de práctica. En esa línea, se formularon las siguientes hipótesis de trabajo: H1) el nivel percibido será \geq moderado-alto; H2) no esperamos diferencias grandes entre grupos una vez controlada la experiencia; H3) la relación TACSIS–autoconfianza será positiva y pequeña-moderada.

3. Metodología

Diseño de estudio: El estudio tuvo un diseño cuantitativo, no experimental, de tipo descriptivo y correlacional, sin manipulación de variables. Como variables dependientes se estudió la toma de decisiones, a través del Cuestionario de Habilidades Tácticas para el Deporte (TACSIS, por su nombre en inglés), (Elferink-Gemser et al., 2004), y la autoconfianza, evaluada a través del Cuestionario de autoconfianza en competición deportiva (Martínez-Romero et al., 2016). La prueba TACSIS evalúa la habilidad táctica percibida, entendiendo esta como el conocimiento percibido procedimental y declarativo, en situaciones con y sin balón (Elferink-Gemser et al., 2004), aspectos importantes en la toma de decisiones en deportes de equipo que fueron evaluados en otros estudios (Guijarro-Romero et al., 2019; Kannekens, Elferink-Gemser, Post, et al., 2009; Kannekens, Elferink-Gemser, & Visscher, 2009; Kannekens et al., 2011; Viciano et al., 2016). Se utilizó la versión adaptada al español (Viciano et al., 2016), que está compuesta por 17 ítems que se agrupan en 4 factores: Posicionamiento y decisión (positioning and deciding / PyD / 8 ítems), Conocimiento sobre acciones con balón (knowing about ball actions / CACB / 3 ítems), Conocimiento sobre otros (knowing about others / CSO / 3 ítems), y Actuación en situaciones cambiantes (acting in changing situations / ASC / 3 ítems). Los ítems se presentan en un formato de escala tipo Likert de 6 puntos, donde 1 significa muy pobre o casi nunca, y 6, excelente o siempre. Los factores PyD y ASC evalúan conocimiento procedimental y hace énfasis en tomar la mejor decisión durante el partido, mientras que CACB y CSO evalúan conocimiento declarativo percibido y se

centran en el conocimiento del juego. Asimismo, los factores PyD y CACB abordan movimientos tácticos con balón (ofensivos) y los factores CSO y ASC, movimientos tácticos sin balón (defensivos). La versión en español de este inventario demostró una buena fiabilidad (α de Cronbach = de .72 a .83) y validez ($GFI = .955$; $RMSEA = .044$; $CFI = .974$) en adolescentes. (Viciano et al., 2016). El cuestionario CACD, que evalúa autoconfianza, está compuesto por 7 ítems que se presentan en un formato de escala tipo Likert de 7 puntos, en la que 1 significa “completamente en desacuerdo” y 7, “Completamente de acuerdo” con la afirmación. El CACD presenta adecuados niveles de fiabilidad y validez ($\chi^2 / gl (3.4, N=307)=119.753, p<.001, CFI= .91, IFI= .90, RMSEA=.06; SRMR= .08; \alpha$ de Cronbach =.89) con una muestra de deportistas de entre 11 y 35 años de edad (Martínez-Romero et al., 2016).

Muestra y selección de participantes: La muestra fue seleccionada en función de la accesibilidad del investigador. Estuvo compuesta por hombres deportistas, que practican fútbol y pertenecen a las categorías inferiores (sub-15) de equipos profesionales de Lima ($n=36$), de 15 años ($M= 14.75, DE= 0.44$). La totalidad de la muestra participa en torneos federativos, los torneos oficiales de la Federación Peruana de Fútbol. La muestra se divide en el grupo de mayor habilidad y habilidad intermedia. No se considera a la muestra de baja habilidad ya que todos participan en competencias federativas (el máximo nivel de competición nacional). La división se realizó en función de la participación en la selección nacional de su categoría. En ese sentido, el grupo de mayor habilidad es conformado por aquellos jugadores que han sido convocados a la selección peruana ($n=13$), el grupo de menor habilidad por quienes no han sido convocados a la selección ($n=23$).

Procedimiento de recolección de datos: La administración de los cuestionarios se realizó mediante un formulario, en la plataforma *Google Forms* y de manera virtual, a solicitud de los clubes. Primero se compartió un mensaje de invitación a participar en el estudio con el enlace del formulario. Las personas encargadas de cada club compartieron el mensaje en el grupo de *WhatsApp* donde están los jugadores de la categoría sub-15. El formulario incluyó una primera sección de asentimiento informado para los jugadores. El consentimiento informado parental fue gestionado por los clubes participantes, dentro del marco de protección de datos de los clubes participantes. Posteriormente, los participantes respondieron los cuestionarios a través de sus dispositivos electrónicos, de forma remota

y asincrónica. La metodología del estudio respetó principios éticos, obteniendo consentimiento informado de jugadores y tutores, garantizando privacidad y anonimato, y empleando un diseño no invasivo que protege el bienestar de los participantes, cumpliendo con la normativa vigente (LOPDGDD y el RGPD).

Técnicas de análisis estadístico: Los datos se presentaron como mediana y rango intercuartil. Los supuestos paramétricos de normalidad se evaluaron mediante la prueba de Shapiro-Wilk. Las escalas ASC, CSO y CACB presentaron distribución normal ($p > .05$), mientras que PyD, TACSIS y CACD no cumplieron el supuesto de normalidad ($p < .05$). Dado que los puntajes globales (TACSIS y CACD) no cumplen el supuesto de normalidad, se privilegia el uso de la prueba U de Mann-Whitney para comparación de grupos. El tamaño del efecto se analizó utilizando el coeficiente d de Cohen, según la siguiente clasificación: bajo (.20 – .50), moderado (.50 – .80) o alto ($\geq .80$). Para explorar la relación entre toma de decisiones y autoconfianza se realizó un análisis de correlación de Spearman como análisis principal. El análisis de correlación de Pearson mostró patrones similares. Todos los análisis se realizaron con el software estadístico SPSS (IBM SPSS Statistics 31), con un nivel de significancia del 5%.

4. Resultados

Los participantes fueron hombres de entre 14 y 15 años que compiten en la categoría más alta a nivel nacional (torneos federativos) y entrenan al menos cinco días por semana. Llevan aproximadamente de 10 años jugando al fútbol ($RIQ=3$) y 3 años en su club actual ($RIQ=2$). Las tablas 1 y 2 resumen las características principales de la muestra.

Tabla 1
Años jugando al fútbol según nivel de habilidad

	Total ($n=36$)	Habilidad Intermedia ($n=23$)	Habilidad Alta ($n=13$)
	$M(RIQ)$	$M(RIQ)$	$M(RIQ)$
<i>Años jugando fútbol en total</i>	10(3)	10(2)	9(4)
<i>Años jugando fútbol en club actual</i>	3(2)	3(2)	2(3)

Nota: M=mediana; RIQ=rango intercuartil

Tabla 2*Posiciones de juego en el campo*

	Total		Habilidad Intermedia		Habilidad Alta	
	N	%	N	%	N	%
<i>Portero</i>	3	8%	1	2.78%	2	5.56%
<i>Defensa central</i>	7	19%	4	11.11%	3	8.33%
<i>Defensa lateral</i>	6	17%	4	11.11%	2	5.56%
<i>Mediocampista</i>	6	17%	4	11.11%	2	5.56%
<i>Extremo</i>	8	22%	6	16.67%	2	5.56%
<i>Delantero</i>	6	17%	4	11.11%	2	5.56%
	36	100%	23	63.89%	13	36.11%

En la Tabla 1 se observa que los jugadores de habilidad intermedia tienen, en promedio, más años totales jugando fútbol y más años en su club actual, en comparación con los jugadores de habilidad alta. La Tabla 2 muestra la distribución de posiciones de juego de los participantes, evidenciando que todas las posiciones están representadas en ambos grupos. Asimismo, se observa un desequilibrio en el tamaño de los grupos: 23 jugadores con habilidad intermedia y 13 con habilidad alta.

La Tabla 3 presenta los resultados obtenidos en las pruebas de toma de decisiones y autoconfianza. Dado que los puntajes globales de TACSIS y CACD, así como la subescala PyD, no cumplieron los supuestos de normalidad, se empleó la prueba no paramétrica de *Mann-Whitney U* para comparar entre grupos.

Tabla 3*Comparación de medianas, rangos intercuartiles del nivel de toma de decisiones y autoconfianza, según nivel de habilidad.*

	Total	Habilidad	Habilidad	Prueba <i>U de Mann-Whitney</i>			Tamaño	Intervalo de
	(n=36)	intermedia (n=23)	alta (n=13)	<i>U</i>	<i>Z</i>	<i>p</i>	del efecto	confianza
	<i>M(RIQ)</i>	<i>M(RIQ)</i>	<i>M(RIQ)</i>				<i>r</i>	95%
TACSIS	4.62(.79)	4.65(1.06)	4.59(.71)	145.5	-.132	.897	.02	[-.353, .412]
PyD	4.5(.75)	4.38(.88)	4.63(.56)	155	.182	.871	.03	[-.375, .375]
CACB	4.67(1)	4.67(1.33)	4.67(.83)	162	.417	.697	.07	[-.667, .333]
CSO	4.67(1)	4.67(1.33)	4.67(1)	135	-.482	.649	.08	[-.333, .667]
ASC	4.67(1.25)	5(1.33)	4.3(1.33)	115	-1.147	.267	.19	[-.333, 1]
CACD	6.21(.86)	6.43(1)	6.14(1.07)	159.5	.331	.745	.06	[-.571, .429]

Nota: * $p < .05$; ** $p < .01$; M=Mediana; RIQ=Rangos intercuartiles; TACSIS=Habilidad táctica percibida; PyD=Posicionamiento y decisión; CACB=Conocimiento sobre acciones con balón; CSO=Conocimiento sobre otros; ASC=Actuación en situaciones cambiantes; CACD=Cuestionario de autoconfianza en competición deportiva. Intervalo de confianza de la diferencia entre medianas. Las comparaciones con *t* de Student, aplicadas únicamente en las variables que cumplían normalidad, mostraron tendencias similares en la mayoría de los casos, aunque con ligeras diferencias en la dirección de los efectos. Dado que los puntajes globales no cumplieron normalidad, se reportan aquí únicamente los resultados de *U* por coherencia metodológica.

Los resultados mostraron que los jugadores de habilidad intermedia tendieron a puntuar más alto en habilidad táctica percibida, ASC y Autoconfianza, mientras que los

de habilidad alta mostraron puntajes ligeramente superiores en PyD. Las pruebas paramétricas (*t de Student*), aplicadas a las subescalas con distribución normal, ofrecieron patrones globalmente consistentes, aunque con variaciones puntuales en la dirección de los efectos. Estas discrepancias deben interpretarse con cautela, considerando el tamaño reducido de la muestra y la sensibilidad de las pruebas a la distribución de los datos.

En relación con la asociación entre la habilidad táctica percibida y la autoconfianza, se observaron correlaciones positivas pero débiles entre el puntaje total de TACSIS y la escala de autoconfianza, así como con las cuatro subescalas. Ninguna de estas correlaciones alcanzó significancia estadística (ver Tabla 4). Además, se encontraron correlaciones muy altas y positivas entre las subescalas y el puntaje total de TACSIS, y correlaciones moderadas a altas entre las subescalas entre sí; estas últimas resultaron estadísticamente significativas.

Tabla 4

Correlaciones de Spearman entre TACSIS y CACD en futbolistas sub15 (n=36)

	1	2	3	4	5	6
1. Toma de decisiones	-					
2. PyD	.93**	-				
3. CACB	.72**	.63**	-			
4. CSO	.82**	.68**	.45**	-		
5. ASC	.74**	.59**	.37*	.64**	-	
6. Autoconfianza	.27	.29	.29	.12	.13	-

*Nota: *p<.05; **p<.01; TACSIS=toma de decisiones; PyD=Posicionamiento y decisión; CACB=Conocimiento sobre acciones con balón; CSO=Conocimiento sobre otros; ASC=Actuación en situaciones cambiantes; CACD= Cuestionario de autoconfianza en competición deportiva.*

5. Discusión y Conclusiones

El presente estudio estimó el nivel de toma de decisiones y autoconfianza en futbolistas sub-15 y exploró si existen diferencias en función del nivel de habilidad, así como la posible relación entre ambos constructos. Para evaluar el nivel de toma de decisiones de la muestra, se tomó en cuenta el estudio de Kanekens y colaboradores (2011), calificamos los resultados de la prueba TACSIS en tres categorías o niveles: nivel bajo (entre 1 y 3.5), nivel moderado (entre 3.51 y 4) y nivel alto (entre 4.01 y 6). En esa línea, se encontró que los participantes se perciben con un nivel alto de habilidad táctica percibida, tanto a nivel global ($M=4.62$) como en las cuatro subescalas evaluadas: *Posicionamiento y decisión* ($M=4.5$), *Conocimiento sobre acciones con balón* ($M=4.67$), *Conocimiento sobre otros* ($M=4.67$) y *Actuación en situaciones cambiantes* ($M=4.67$).

Estos resultados apoyan la primera hipótesis de trabajo, ya que evidencian que los jugadores de la muestra se perciben en un nivel alto de toma de decisiones en situaciones ofensivas (PyD y CACB) cuando están en posesión del balón, así como de situaciones defensivas (ASC y CSO) cuando pierden dicha posesión (Elferink-Gemser et al., 2004; Viciano et al., 2016). Este hallazgo es consistente con lo reportado en otras investigaciones que destacan la importancia del desarrollo de habilidades tácticas y cognitivas en deportistas jóvenes, con el fin de optimizar su desempeño en deportes de equipo (Ashford et al., 2021a, 2021b; Price et al., 2023; Price & Collins, 2024; A. Silva et al., 2020, 2021). La percepción de un nivel alto de toma de decisiones parece reflejar una adecuada capacidad para interpretar señales situacionales y utilizar conocimientos procedimentales y declarativos para adaptarse de forma rápida y eficaz a las exigencias cambiantes del deporte (Gréhaigne et al., 1997; Kannekens, Elferink-Gemser, & Visscher, 2009; Kannekens et al., 2011).

Al comparar por nivel de habilidad, se encontró que ambos grupos mantienen la misma tendencia, presentando niveles altos en la escala global de la prueba TACSIS y en las subescalas. Este hallazgo apoya parcialmente la segunda hipótesis del estudio, ya que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas. Sin embargo, los jugadores de mayor habilidad presentaron mejores puntuaciones en la subescala de *Posicionamiento y decisión* ($M=4.63$ vs. $M=4.38$). Esto parece indicar que los futbolistas de élite en formación se perciben con una mejor capacidad para posicionarse y tomar decisiones en situaciones ofensivas con posesión del balón, lo cual es clave para el éxito futuro en el fútbol profesional (Kannekens et al., 2011; Price et al., 2023).

Por otro lado, los jugadores con habilidad intermedia mostraron puntuaciones levemente superiores en toma de decisiones ($M=4.65$ vs. $M=4.59$) y en la escala *Actuación en situaciones cambiantes* ($M=5$ vs. $M=4.3$). Esto podría deberse a los años de experiencia acumulada, ya que el grupo de habilidad intermedia reportó más años jugando al fútbol en total y en sus clubes actuales, lo que puede influir en la percepción de sus propias habilidades (A. Silva et al., 2020). En las escalas *Conocimiento sobre otros* y *Conocimiento sobre acciones con balón* no se encontraron diferencias entre grupos.

Debido a estos resultados, podríamos estar ante un posible efecto techo, al tratarse de jugadores que compiten en el nivel más alto de su categoría. Además, los resultados pueden verse influenciados por el sesgo de selección de la muestra, ya que el criterio

empleado (el ser o no convocado a la selección nacional) puede estar mediado por criterios subjetivos del seleccionador que son diferentes a lo evaluado en el TACSIS, o puede estar relacionado con posibles factores organizativos y de selección no relacionados con el nivel de pericia cognitiva (Panfichi et al., 2018). En ese sentido, la elección del criterio para clasificar el nivel de habilidad y el tamaño reducido de la muestra podrían haber limitado la identificación de diferencias más marcadas

Adicionalmente, se realizaron los análisis paramétricos para la comparación entre grupos, mostrando resultados con tendencias similares, aunque con variación en algunas diferencias entre grupos. Sin embargo, estas discrepancias en las tendencias pueden estar asociadas a la sensibilidad de las pruebas a los supuestos de normalidad y el tamaño muestral reducido. Por ello, los resultados encontrados deben interpretarse con cautela.

En relación con la autoconfianza, los resultados indican que los futbolistas sub-15 presentan un nivel alto general ($M=6.21$), evidenciando una fuerte creencia en sus capacidades para desempeñarse exitosamente en competiciones oficiales. Estos resultados contribuyen a la importancia de la autoconfianza como un factor psicológico mediador del rendimiento deportivo, que está vinculado a mejores niveles de atención, manejo de ansiedad y toma de decisiones en situaciones de presión (Bateman et al., 2024; Martínez-Romero et al., 2016; Woodman & Hardy, 2003), así como a la motivación intrínseca y el disfrute de la actividad deportiva (Pelletier et al., 2001; Ryan & Deci, 2017).

Aunque la correlación entre autoconfianza y toma de decisiones fue positiva, esta no alcanzó significancia estadística, apoyando parcialmente la tercera hipótesis de trabajo. Esto podría deberse al tamaño muestral reducido y el formato de levantamiento de datos (autorreporte) de ambas variables. Estudios previos han encontrado que la autoconfianza puede influir en el desempeño táctico y cognitivo en deportistas jóvenes, pero también que niveles extremadamente altos podrían tener efectos contraproducentes, reduciendo la motivación y el esfuerzo (Bandura, 1997; Woodman et al., 2010).

Estos hallazgos tienen importantes implicancias prácticas para el entrenamiento y desarrollo de jóvenes futbolistas. El fomento de habilidades tácticas, especialmente en la capacidad de posicionamiento y toma de decisiones, junto con la promoción de una autoconfianza equilibrada, puede potenciar el desarrollo integral del talento deportivo

(Cardoso Vidigal et al., 2022). En ese sentido, las sesiones de entrenamiento deberían incluir trabajos enfocados en la toma de decisiones y habilidades tácticas. Adicionalmente, es importante que los entrenadores puedan contemplar espacios para desarrollar habilidades de resolución de problemas más sofisticadas como el uso de notas mentales, imágenes mentales, cuestionarse uno mismo, entre otras (Price et al., 2023).

Entrenadores y preparadores deben incluir ejercicios y estrategias que integren aspectos técnicos, tácticos y psicológicos, apoyándose en métodos como tareas basadas en restricciones (constraints-led approach) la retroalimentación, análisis de video y simulación de escenarios de juego para fortalecer el conocimiento declarativo y procedimental, así como las habilidades perceptivo-cognitivas (Ashford et al., 2021b; Modroño & Guillén, 2011; A. Silva et al., 2021).

Es importante considerar diferentes opciones para trabajar las diferentes áreas de la habilidad táctica (A. Silva et al., 2020) como sesiones de análisis basados en video y acompañamiento de expertos para mejorar el *Posicionamiento y decisión*, cuestionamiento guiado sobre acciones y decisiones realizadas para desarrollar el *Conocimiento de acciones con balón*, ejercicios de lectura de juego y trabajo de sinergias para fortalecer el *Conocimiento sobre otros*, o implementar contextos de entrenamiento que simulen situaciones de juego en competición para familiarizarse con la *Actuación en situaciones cambiantes*. El trabajo enfocado en la toma de decisiones, el uso de metodologías basadas en la comprensión del juego (reflexiones guiadas sobre las decisiones, retroalimentación de expertos, uso de preguntas y diálogos durante entrenamientos) y preguntas de andamiaje metacognitivo pueden potenciar esta habilidad en los deportistas (Práxedes Pizarro et al., 2015; Price & Collins, 2024; A. Silva et al., 2020).

Finalmente, se reconocen limitaciones inherentes a este estudio. En primer lugar, el tamaño muestral ($n=36$) reduce la potencia estadística para detectar asociaciones pequeñas. Segundo, la operacionalización de la “toma de decisiones” mediante habilidad táctica percibida (TACSIS) no refleja directamente la conducta en juego real; futuros trabajos deberían integrar medidas observacionales/in-game y juicios de observadores expertos. Tercero, la clasificación de habilidad basada en convocatoria a selección puede incorporar criterios no estrictamente cognitivo-tácticos.

Por último, el uso de autoinformes puede estar afectado por sesgo de deseabilidad. Asimismo, a evaluación basada en autopercepción podría diferir del comportamiento real en el campo de juego (Sánchez-López et al., 2024a), por lo que futuros estudios deberían incorporar medidas observacionales y otros indicadores de rendimiento. Asimismo, se sugiere explorar otras variables psicológicas relevantes, como la motivación intrínseca y la resiliencia, para comprender de manera más integral los factores que influyen en el desarrollo de futbolistas de élite en formación. Ahondar en el análisis de los diferentes aspectos en la toma de decisiones puede aportar luces en los procesos de scouting y en la posibilidad de llegar al deporte de élite (Cardoso Vidigal et al., 2022)

6. Referencias bibliográficas

- Ashford, M., Abraham, A., & Poolton, J. (2021a). A communal language for decision making in team invasion sports. *International Sport Coaching Journal*, 8(1), 122-129. <https://doi.org/10.1123/iscj.2019-0062>
- Ashford, M., Abraham, A., & Poolton, J. (2021b). Understanding a player's decision-making process in team sports: A systematic review of empirical evidence. *Sports*, 9(5), 1-28. <https://doi.org/10.3390/sports9050065>
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. W.H. Freeman and Company.
- Basevitch, I., Tenenbaum, G., Filho, E., Razon, S., Boiangin, N., & Ward, P. (2020). Anticipation and situation-assessment skills in soccer under varying degrees of informational constraint. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 42(1), 59-69. <https://doi.org/10.1123/jsep.2019-0118>
- Bateman, A. G., Myers, N. D., Feltz, D., Pfeiffer, K. A., Kelly, K., Smith, A. L., Lee, S., McMahon, A., Prilleltensky, I., Prilleltensky, O., & Brincks, A. M. (2024). The self-efficacy to regulate physical activity scale: exploring the factor structure, temporal invariance, and external validity in a latent variable framework. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 28(1), 40-56. <https://doi.org/10.1080/1091367X.2023.2218837>
- Caetano, F., Gattás Bara Filho, M., Diniz Da Silva, C., Reis Coimbra, D., & Moura Lourenço, L. (2024). Competitive anxiety and self-efficacy in young volleyball players: A season trend study of their reciprocal effect on match outcomes. *Kinesiology*, 56(2), 338-348. <https://doi.org/10.26582/k.56.2.13>
- Cardoso Vidigal, E., Fernandes Silva, F., Almeida Rodrigues, T. L., Borges Ribeiro Júnior, D., De Oliveira Matta, M., Nascif De Barros, A., Chacon Gonçalves, M., Filipino Coelho, E., & Zacaron Werneck, F. (2022). "Coach's eye":

- Psychological and tactical skills discriminate sporting potential of young soccer players. *Revista Brasileira de Cineantropometria & Desempenho Humano*, 24, 1-10. <https://doi.org/10.1590/1980-0037.2022v24e91439>
- Causer, J., & Ford, P. R. (2014). “Decisions, decisions, decisions”: Transfer and specificity of decision-making skill between sports. *Cognitive Processing*, 15(3), 385-389. <https://doi.org/10.1007/s10339-014-0598-0>
- Cordovil, R., Araújo, D., Davids, K., Gouveia, L., Barreiros, J., Fernandes, O., & Serpa, S. (2009). The influence of instructions and body-scaling as constraints on decision-making processes in team sports. *European Journal of Sport Science*, 9(3), 169-179. <https://doi.org/10.1080/17461390902763417>
- Corrêa, U. C., Oliveira, T. A. C. D., Clavijo, F. A. R., Leticia Da Silva, S., & Zalla, S. (2020). Time of ball possession and visual search in the decision-making on shooting in the sport of futsal. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 20(2), 254-263. <https://doi.org/10.1080/24748668.2020.1741916>
- Correia, V., Araújo, D., Davids, K., Fernandes, O., & Fonseca, S. (2011). Territorial gain dynamics regulates success in attacking sub-phases of team sports. *Psychology of Sport and Exercise*, 12(6), 662-669. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2011.06.001>
- Correia, V., Araújo, D., Duarte, R., Travassos, B., Passos, P., & Davids, K. (2012). Changes in practice task constraints shape decision-making behaviours of team games players. *Journal of Science and Medicine in Sport*, 15(3), 244-249. <https://doi.org/10.1016/j.jsams.2011.10.004>
- Elferink-Gemser, M. T., Visscher, C., Richart, H., & Lemmink, K. (2004). Development of the Tactical Skills Inventory for Sports. *Perceptual and Motor Skills*, 99(3), 883-895. <https://doi.org/10.2466/pms.99.3.883-895>

- Feltz, D. L. (2007). Self-confidence and sports performance. En D., Smith, & M., Bar-Eli (Eds.), *Essential readings in sport and exercise psychology*. (pp. 278-294.). Human Kinetics.
- Fujii, K., Isaka, T., Kouzaki, M., & Yamamoto, Y. (2015). Mutual and asynchronous anticipation and action in sports as globally competitive and locally coordinative dynamics. *Scientific Reports*, 5(1), 1-12. <https://doi.org/10.1038/srep16140>
- Fuster, J. (2002). Frontal lobe and cognitive development. *Journal of Neurocytology*, 31, 373-385. <https://doi.org/10.1023/a:1024190429920>
- González Villora, S., García López, L. M., Gutiérrez Díaz, D., & Pastor Vicedo, J. C. (2013). Tactical awareness, decision making and skill in youth soccer players (under-14 years). *Journal of Human Sport and Exercise*, 8(2), 412-426. <https://doi.org/10.4100/jhse.2012.82.09>
- González-Hernández, J., Gomariz-Gea, M., Valero-Valenzuela, A., & Gómez-López, M. (2020). Resilient resources in youth athletes and their relationship with anxiety in different team sports. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(15), 1-11. <https://doi.org/10.3390/ijerph17155569>
- González-Villora, S., García-López, L.-M., Gutiérrez-Díaz del Campo D, D., & Contreras-Jordán, O.-R. (2010). Estudio descriptivo sobre el desarrollo táctico y la toma de decisiones en jóvenes jugadores de fútbol (12 años). *Infancia y Aprendizaje*, 33(4), 489-501. <https://doi.org/10.1174/021037010793139644>
- Gorman, A. D., Abernethy, B., & Farrow, D. (2013). Is the relationship between pattern recall and decision-making influenced by anticipatory recall? *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 66(11), 2219-2236. <https://doi.org/10.1080/17470218.2013.777083>

- Gredin, N. V., Broadbent, D. P., Williams, A. M., & Bishop, D. T. (2019). Judgement utility modulates the use of explicit contextual priors and visual information during anticipation. *Psychology of Sport and Exercise, 45*, 1-9.
<https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2019.101578>
- Gréhaigne, J.-F., Bouthier, D., & David, B. (1997). Dynamic-system analysis of opponent relationships in collective actions in soccer. *Journal of Sports Sciences, 15*(2), 137-149. <https://doi.org/10.1080/026404197367416>
- Gréhaigne, J.-F., & Godbout, P. (1995). Tactical knowledge in team sports from a constructivist and cognitivist perspective. *Quest, 47*(4), 490-505.
<https://doi.org/10.1080/00336297.1995.10484171>
- Gréhaigne, J.-F., Godbout, P., & Bouthier, D. (1999). The foundations of tactics and strategy in team sports. *Journal of Teaching in Physical Education, 18*(2), 159-174. <https://doi.org/10.1123/jtpe.18.2.159>
- Guijarro-Romero, S., Mayorga-Vega, D., & Viciano, J. (2019). Influencia del género sobre la habilidad táctica y aspectos motivacionales en deportes de invasión en Educación Física. *Cultura Ciencia y Deporte, 14*(41), 93-105.
<https://doi.org/10.12800/ccd.v14i41.1269>
- Hepler, T. J., & Feltz, D. L. (2012). Take the first heuristic, self-efficacy, and decision-making in sport. *Journal of Experimental Psychology: Applied, 18*(2), 154-161.
<https://doi.org/10.1037/a0027807>
- Johnston, D., & Morrison, B. W. (2016). The application of naturalistic decision-making techniques to explore cue use in rugby league playmakers. *Journal of Cognitive Engineering and Decision Making, 10*(4), 391-410.
<https://doi.org/10.1177/1555343416662181>

- Kannekens, R., Elferink-Gemser, M. T., Post, W. J., & Visscher, C. (2009). Self-assessed tactical skills in elite youth soccer players: A longitudinal study. *Perceptual and Motor Skills*, 109(2), 459-472. <https://doi.org/10.2466/pms.109.2.459-472>
- Kannekens, R., Elferink-Gemser, M. T., & Visscher, C. (2009). Tactical skills of world-class youth soccer teams. *Journal of Sports Sciences*, 27(8), 807-812. <https://doi.org/10.1080/02640410902894339>
- Kannekens, R., Elferink-Gemser, M. T., & Visscher, C. (2011). Positioning and deciding: Key factors for talent development in soccer. *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports*, 21(6), 846-852. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0838.2010.01104.x>
- Kaya, A. (2014). Decision making by coaches and athletes in sport. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 152, 333-338. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.09.205>
- Kinrade, N. P., Jackson, R. C., & Ashford, K. J. (2015). Reinvestment, task complexity and decision making under pressure in basketball. *Psychology of Sport and Exercise*, 20, 11-19. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2015.03.007>
- Klatt, S., Noël, B., Musculus, L., Werner, K., Laborde, S., Lopes, M. C., Greco, P. J., Memmert, D., & Raab, M. (2019). Creative and intuitive decision-making processes: A comparison of brazilian and german soccer coaches and players. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 90(4), 651-665. <https://doi.org/10.1080/02701367.2019.1642994>
- Levi, H. R., & Jackson, R. C. (2018). Contextual factors influencing decision making: Perceptions of professional soccer players. *Psychology of Sport and Exercise*, 37, 19-25. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2018.04.001>

- Lex, H., Essig, K., Knoblauch, A., & Schack, T. (2015). Cognitive representations and cognitive processing of team-specific tactics in soccer. *PLoS ONE*, *10*(2), 1-18. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0118219>
- Light, R. L., Harvey, S., & Mouchet, A. (2014). Improving ‘at-action’ decision-making in team sports through a holistic coaching approach. *Sport, Education and Society*, *19*(3), 258-275. <https://doi.org/10.1080/13573322.2012.665803>
- Liu, M., Kong, A., Lau, N., Feng, Z., & Liu, X. (2024). Basketball self-evaluation matrix: Discrepancy between self-confidence and decision-making performance on psychological profiling of players. *Frontiers in Sports and Active Living*, *6*, 1-14. <https://doi.org/10.3389/fspor.2024.1404701>
- Macquet, A.-C., & Kragba, K. (2015). What makes basketball players continue with the planned play or change it? A case study of the relationships between sense-making and decision-making. *Cognition, Technology & Work*, *17*(3), 345-353. <https://doi.org/10.1007/s10111-015-0332-4>
- Magyar, T. M., & Feltz, D. L. (2001). *Influence of achievement beliefs on adolescent girls’ sport confidence sources*. Annual Meeting of the American Psychological Association, San Francisco. <https://eric.ed.gov/?id=ED458478>
- Martínez-Romero, M., Molina, V., & Oriol-Granado, X. (2016). Desarrollo y validación del cuestionario de autoconfianza en competición CACD para deportes individuales y colectivos. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, *16*(2), 13-20. <http://hdl.handle.net/10201/50644>
- McRobert, A. P., Ward, P., Eccles, D. W., & Williams, A. M. (2011). The effect of manipulating context-specific information on perceptual-cognitive processes during a simulated anticipation task: Perceptual-cognitive expertise. *British*

Journal of Psychology, 102(3), 519-534. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8295.2010.02013.x>

Modroño, C., & Guillén, F. (2011). Anxiety characteristics of competitive windsurfers: relationships with age, gender, and performance outcomes. *Journal of Sport Behavior*, 34(3), 281-294.

Morillo Baro, J. P., Reigal Garrido, R. E., & Hernández-Mendo, A. (2016). Relaciones entre el perfil psicológico deportivo y la ansiedad competitiva en jugadores de balonmano playa. *Revista de Psicología del Deporte.*, 25(1), 121-128.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5347769>

Muñoz-Cutuli, L., De La Vega-Marcos, R., & Díaz-del-Cueto, M. (2020). Validación de un instrumento sobre conocimiento táctico-ofensivo para jugadores con discapacidad intelectual. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*, 20(79), 487-506.
<https://doi.org/10.15366/rimcafd2020.79.007>

Panfichi, A., Vila, G., Chávez, N., & Saravia, S. (2018). *El otro partido: La disputa por el gobierno del fútbol peruano* (1.ª ed.). Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial,

Pelletier, L. G., Fortier, M. S., Vallerand, R. J., & Briere, N. M. (2001). Associations among perceived autonomy support, forms of self-regulation, and persistence: A prospective study. *Motivation and Emotion*, 25(4), 279-306.
<https://doi.org/10.1023/A:1014805132406>

Práxedes Pizarro, A., García González, L., Moreno Cortés, Á., Moreno Arroyo, M. P. M., & Moreno Domínguez, A. (2015). Aplicación de un programa de intervención para mejorar la comprensión táctica en fútbol sala: Un estudio en contexto

- educativo. *Movimento (ESEFID/UFRGS)*, 22(1), 51-62.
<https://doi.org/10.22456/1982-8918.55024>
- Price, A., & Collins, D. (2024). Exploring the development of ‘understanding’ in high-level youth soccer players. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 1-19.
<https://doi.org/10.1080/17408989.2024.2352828>
- Price, A., Collins, D., & Stoszkowski, J. (2023). How do high-level youth soccer players approach and solve game problems? The role of strategic understanding. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 28(3), 229-243.
<https://doi.org/10.1080/17408989.2021.1967307>
- Raab, M., & Laborde, S. (2011). When to blink and when to think: Preference for intuitive decisions results in faster and better tactical choices. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 82(1), 89-98.
<https://doi.org/10.1080/02701367.2011.10599725>
- Ramos, A., Coutinho, P., Ribeiro, J., Fernandes, O., Davids, K., & Mesquita, I. (2022). How can team synchronisation tendencies be developed combining Constraint-led and Step-game approaches? An action-research study implemented over a competitive volleyball season. *European Journal of Sport Science*, 22(2), 160-170. <https://doi.org/10.1080/17461391.2020.1867649>
- Roca, A., Ford, P. R., McRobert, A. P., & Mark Williams, A. (2011). Identifying the processes underpinning anticipation and decision-making in a dynamic time-constrained task. *Cognitive Processing*, 12(3), 301-310.
<https://doi.org/10.1007/s10339-011-0392-1>
- Ryan, R., & Deci, E. (2017). *Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness*. The Guilford Press.
<https://doi.org/10.1521/978.14625/28806>

- Sánchez-López, R., Echeazarra, I., Arrieta, J. M., & Castellano, J. (2024a). Conocimiento táctico declarativo y posición de juego en la academia de un club de fútbol profesional: Real Sociedad. *Apunts Educación Física y Deportes*, 157, 40-50. [https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2024/3\).157.05](https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2024/3).157.05)
- Sánchez-López, R., Echeazarra, I., Arrieta, J. M., & Castellano, J. (2024b). Declarative tactical knowledge from 12 to 22 years old in a professional football club: Real Sociedad. *International Journal of Sports Science & Coaching*, 19(4), 1651-1670. <https://doi.org/10.1177/17479541231208928>
- Sanz-Fernández, C., Pastrana Brincones, J. L., Castellano, J., Reigal Garrido, R. E., Arvizu-Lozoya, D., Hernández-Mendo, A., & Morales-Sánchez, V. (2025). Data mining for psychological profiling of track and field athletes and runners. *Frontiers in Psychology*, 15, 1-12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1518468>
- Silva, A., Conte, D., & Clemente, F. M. (2020). Decision-making in youth team-sports players: A systematic review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(11), 1-23. <https://doi.org/10.3390/ijerph17113803>
- Silva, A., Ramirez-Campillo, R., Sarmiento, H., Afonso, J., & Clemente, F. M. (2021). Effects of training programs on decision-making in youth team sports players: A systematic review and meta-analysis. *Frontiers in Psychology*, 12, 1-15. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.663867>
- Silva, P., Vilar, L., Davids, K., Araújo, D., & Garganta, J. (2016). Sports teams as complex adaptive systems: Manipulating player numbers shapes behaviours during football small-sided games. *SpringerPlus*, 5(1), 1-10. <https://doi.org/10.1186/s40064-016-1813-5>
- Travassos, B., Vilar, L., Araújo, D., & McGarry, T. (2014). Tactical performance changes with equal vs unequal numbers of players in small-sided football

- games. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 14(2), 594-605.
<https://doi.org/10.1080/24748668.2014.11868745>
- Vealey, R., Walter, S., Garner-Holman, M., & Giacobbi, P. (1998). Sources of sport-confidence: conceptualization and instrument development. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 20, 54-80. <https://doi.org/10.1123/jsep.20.1.54>
- Viciano, J., Mayorga-Vega, D., & Blanco, H. (2016). Psychometric properties of the spanish adaptation of the Tactical Skills Inventory for Sports in the school context. *The Spanish Journal of Psychology*, 19, 1-11.
<https://doi.org/10.1017/sjp.2016.18>
- Vilar, L., Araújo, D., Davids, K., Correia, V., & Esteves, P. T. (2013). Spatial-temporal constraints on decision-making during shooting performance in the team sport of futsal. *Journal of Sports Sciences*, 31(8), 840-846.
<https://doi.org/10.1080/02640414.2012.753155>
- Walid Djaba, H. S., Siswantoyo, Budiarti, R., Fauzi, Rini Sukamti, E., Tomoliyus, & Adi Prabowo, T. (2024). The impact of motivation on decision-making of futsal goalkeepers in Indonesia: An analysis of self-confidence as mediator. *Sport Mont*, 22(2), 45-51. <https://doi.org/10.26773/smj.240707>
- Woodman, T., Akehurst, S., Hardy, L., & Beattie, S. (2010). Self-confidence and performance: A little self-doubt helps. *Psychology of Sport and Exercise*, 11(6), 467-470. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2010.05.009>
- Woodman, T., & Hardy, L. (2003). The relative impact of cognitive anxiety and self-confidence upon sport performance: A meta-analysis. *Journal of Sports Sciences*, 21(6), 443-457. <https://doi.org/10.1080/0264041031000101809>

Yang, X., & Mojtah, K. (2023). Understanding the role of self-efficacy in sports performance: A longitudinal study. *Journal of Sports Psychology*, 32(1), 311-319