

Máster Universitario en Psicología General

Sanitaria

Trabajo Fin de Máster

**ESTUDIO EXPLORATORIO COMPARATIVO DE LA SOLEDAD Y DEL BIENESTAR
PSICOLÓGICO EN UNIVERSITARIOS/AS CANARIOS/AS MIGRANTES POR RAZÓN DE
ESTUDIOS FRENTE A LOS Y LAS NO MIGRANTES**

Presentado por: Chloe Pérez León

Tutor/a: Mar Casas Tello

Curso: 2024-2025

Convocatoria: ordinaria

Resumen:

Este trabajo aborda la situación educativa actual en Canarias, los retos de la migración interna por estudios desde la perspectiva de la "triple ruptura"; la importancia del bienestar psicológico y la soledad en población joven. Mediante un diseño exploratorio, cuantitativo y transversal se analiza el impacto de la migración interna por motivos de estudios y la soledad percibida en el bienestar psicológico, en una muestra de jóvenes canarios/as desplazados a la península (n=91) y se compara con aquellos/as que no (n=83). Se hace uso de la Escala de Soledad UCLA Revisada y la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff, junto con preguntas ad hoc sobre las características del proceso de migración interna. No se encuentran diferencias significativas en los niveles de bienestar ni de soledad entre desplazados/as y no desplazados/as (103 vs 107, $p=0.174$; 33.7 vs 31.8, $p=0.574$). Asimismo, se hallaron correlaciones como: correlación negativa entre soledad y bienestar en ambas muestras (desplazados/as $r=-0.541$, $p<.001$ vs no $r=-0.740$, $p<.001$) y correlación positiva entre el nivel de integración y bienestar de los desplazados/as ($r=0.370$, $p<.001$). El tamaño muestral y el tiempo de desplazamiento han sido unas de las limitaciones. Se propone ampliar la muestra, considerar nuevas variables además de análisis más complejos. Se sugiere diseñar intervenciones que fomenten la integración temprana para los desplazados/as e implementar estrategias que combatan la soledad percibida en la población universitaria.

Palabras Clave:

Migración interna - estudios universitarios - población canaria - bienestar psicológico - soledad percibida

Abstract:

This paper addresses the current educational situation in the Canary Islands, the challenges of internal migration for study purposes from the perspective of the 'triple rupture'; the importance of psychological well-being and loneliness in young people. Using a cross-sectional, quantitative exploratory design, the impact of internal migration for study purposes and perceived loneliness on psychological well-being is analysed in a sample of young Canary Islanders who migrated to mainland Spain (n=91) and compared with those who have not (n=83). The UCLA Loneliness Scale Revised and the Ryff Psychological Well-being Scale are used, together with ad hoc questions on the characteristics of internal migration process. No significant differences were found in levels of well-being and loneliness between migrants and non-migrants (103 vs. 107, $p=0.174$; 33.7 vs. 31.8, $p=0.574$). Correlations were also found: negative correlation between loneliness and well-being in both samples (migrants $r=-0.541$, $p<.001$ vs. non-migrants $r=-0.740$, $p<.001$) and positive correlation between the level of integration and well-being of migrants ($r=0.370$, $p<.001$). Sample size and travel time were among the limitations. It is proposed to enlarge the sample, to consider new variables as well as more complex analyses. It is suggested to design interventions that promote early integration for migrants and to implement strategies to combat perceived loneliness in the university population.

Key Words:

Internal migration - university studies - Canarian population - psychological well-being - perceived loneliness

Índice de Contenidos

1. Marco Teórico.....	1
Contexto Educativo universitario en Canarias.....	1
Migración Interna por estudios.....	2
Transición a la Universidad y el fenómeno conocido como la “triple ruptura”	3
Soledad y Bienestar Psicológico.....	5
2. Objetivos e hipótesis.....	9
3. Método.....	10
3.1 Diseño de estudio.....	10
3.2 Muestra.....	11
3.3 Instrumentos.....	16
3.3.1 Experiencia de la migración interna por estudios universitarios.....	16
3.3.2 Soledad Percibida.....	17
3.3.3 Bienestar Psicológico.....	17
3.4 Procedimiento.....	18
3.5 Análisis de datos.....	19
4. Resultados.....	21
4.1 Bienestar Psicológico y Soledad Percibida en la muestra de jóvenes canarios/as desplazados/as a la península y la muestra de no desplazados/as.....	22
4.2 Relación entre soledad percibida y bienestar psicológico en ambos grupos (desplazados/as o no desplazados/as).....	24
4.3 Relación entre el grado en que los jóvenes universitarios/as canarios/as que han migrado a la península extrañan aspectos de su lugar de origen y el bienestar psicológico	24
4.4 Características del proceso migratorio interno de jóvenes universitarios/as canarios/as que influyen en el bienestar psicológico de esta misma muestra.....	26
4.5 Factores de riesgo que predicen la soledad percibida y el bienestar psicológico en la muestra de universitarios/as migrantes.....	27
4.6 Impacto del nivel de soledad en el bienestar psicológico en ambos grupos.....	31
5. Discusión.....	31
5.1 Limitaciones y futuras líneas de investigación.....	37
6. Conclusiones.....	39
7. Referencias bibliográficas.....	41
8. Anexos.....	46
8.1 Anexo 1: Cuestionario de Google Forms.....	46
8.2 Anexo 2: Consentimiento informado.....	47
8.3 Anexo 3: Aprobación del Comité de Ética.....	51

Índice de Tablas

Tabla 1. Índice de siglas.....	
Tabla 2. Variables dependientes e independientes o predictoras.....	11
Tabla 3. Características de la muestra según el criterio de migrante interno por estudios o no migrante.....	14
Tabla 4. Análisis descriptivo y comparación de medias del nivel de bienestar psicológico y soledad percibida en ambas muestras.....	23
Tabla 5. Correlación entre soledad percibida y bienestar psicológico del grupo de no desplazados.....	24
Tabla 6. Matrices de Correlaciones del grupo de desplazados o migrantes por razón de estudios	25
Tabla 7. Regresión múltiple de los factores predictores de soledad percibida en el grupo de desplazados/as.....	29
Tabla 8. Regresión múltiple de los factores predictores de Bienestar Psicológico en el grupo de desplazados/as.....	30
Tabla 9. Regresión lineal del impacto de la soledad percibida en el bienestar psicológico en el grupo de desplazados y no desplazados.....	31

Tabla 1
Índice de siglas

Siglas	Referencia
ISTAC	Instituto Canario de Estadística
UE	Universidad Europea
ULL	Universidad de La Laguna
UFP-C	Universidad Fernando Pessoa-Canarias
ULPGC	Universidad de Las Palmas de Gran Canaria
PAU	Prueba de Acceso a la Universidad
INE	Instituto Nacional de Estadísticas
CIBERSAM	Centro de Salud Biomédica en Red de Salud Mental
UGR	Universidad de Granada
OE	Objetivo Específico
SUE	Sistema Universitario Español
UNAM	Universidad del Atlántico Medio
ODS	Objetivo de Desarrollo Sostenible
OIM	Organización Internacional para las Migraciones
RAE	Real Academia Española
PT	Puntuación Total
OS	Opción más Seleccionada
TFM	Trabajo Fin de Máster

1. Marco Teórico

Contexto Educativo universitario en Canarias

El archipiélago canario, compuesto por sus ocho islas, Tenerife, Gran Canaria, Lanzarote, Fuerteventura, La Palma, La Gomera, El Hierro y La Graciosa, consta de una población en constante crecimiento de aproximadamente unos 2,2 millones de habitantes (ISTAC, 2025). Según las cifras presentadas por el Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud (2020), en 2023, los jóvenes con edades comprendidas entre los 15-29 años representan un 16,78% de la población. La comunidad canaria cuenta con un total de 5 centros universitarios presenciales. Dos situadas en la Provincia de Santa Cruz de Tenerife (Universidad Europea (UE) y la Universidad de La Laguna (ULL)) y tres en la Provincia de las Palmas de Gran Canaria (Universidad Fernando Pessoa-Canarias (UFP-C), Universidad del Atlántico Medio (UNAM) y la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ULPGC)).

De las cinco universidades mencionadas solo dos son entidades públicas (la ULL y la ULPGC) y ambas se encuentran localizadas en las islas capitalinas. Además, la ULPGC cuenta con centros y titulaciones (Enfermería y Turismo) en Lanzarote y Fuerteventura (islas no capitalinas) y la ULL con una unidad docente en La Palma (Enfermería).

Según la información proporcionada por la Subdirección General de Planificación, Seguimiento y Evaluación (2024), en el curso 2023-2024 se ofertaron 10.369 plazas públicas para los 13.332 canarios que se presentaron a la Prueba de Acceso a la Universidad (PAU). Estos datos arrojan información sobre cómo la oferta académica de las islas no siempre consigue satisfacer la demanda de los y las estudiantes canarios/as.

Tres son los principales desafíos a los que se enfrenta la educación superior pública en Canarias:

1. La limitación geográfica: La naturaleza insular del archipiélago puede llegar a restringir las opciones educativas disponibles frente al resto de comunidades autónomas.
2. La limitada oferta académica en los centros públicos: Comparando la lista de ofertas que proporcionan la ULPGC y la ULL en su página oficial frente al resto universidades públicas de la península, observamos que grados como Odontología, Estudios Internacionales, Ciencias Políticas y de la Administración, Relaciones Internacionales, algunos tipos de Ingeniería como la Biomédica o la de Datos, Arqueología, Podología, etc. no se ofertan, ya sea por la baja demanda de solicitud, por la falta de infraestructuras o por la falta de personal docente.(Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, 2025; Universidad de La Laguna, 2025)
3. Competitividad: Como bien se mencionó anteriormente los datos proporcionados por la Subdirección General de Planificación, Seguimiento y Evaluación (2024) reflejan que

el número de jóvenes que se presentan a la prueba PAU en Canarias es superior a la oferta proporcionada por las Universidades Públicas. Este desequilibrio entre la oferta y la demanda da lugar a que las notas de corte para ciertas carreras sean realmente exigentes (así por ejemplo, en la ULPGC, destacan titulaciones como Medicina, con 12,576, el Doble Grado en Educación Primaria y Educación Infantil, con 12,504, Enfermería en Gran Canaria, con 11,980, y Veterinaria, con 11,340. Y en la ULL destacan Medicina con 12,833, Enfermería en Tenerife con 12,117 y Maestro de Educación Primaria con 10,061 (ULPGC - Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, 2024; Universidad de La Laguna, 2024)).

Todo lo anteriormente expuesto contribuye a que un número considerable de jóvenes canarios/as tengan que realizar sus estudios superiores fuera de la Comunidad Canaria, dando lugar a un flujo de movimiento dentro de su mismo país y fuera de su residencia habitual, generando por ende el fenómeno denominado de la migración interna (Organización Internacional para las Migraciones [OIM], 2019)).

Migración Interna por estudios

Según la Real Academia de la Lengua Española (Real Academia Española, s.f.), se considera migración al “movimiento que realizan las personas o grupos de un territorio a otro generalmente motivados por aspecto de orden económico o social”. La migración se presenta de dos maneras según el ámbito geográfico en el que uno se desplace: internacional e interna.

Por un lado, la migración internacional hace referencia al "movimiento de personas que dejan su país de origen o en el que tienen residencia habitual, para establecerse temporal o permanentemente en otro país distinto al suyo" (OIM, 2019, p. 126). Este tipo de migración implica expresamente el cruce de fronteras internacionales.

Por otro lado, la migración interna se define como el "movimiento de personas dentro de un país que conlleva el establecimiento de una nueva residencia, temporal o permanente" (OIM, 2019, p. 127). En este caso, el desplazamiento ocurre dentro de los límites territoriales de un mismo país, sin cruzar fronteras internacionales.

En España, el sistema administrativo divide el territorio en comunidades autónomas y provincias, y por ello, y teniendo en cuenta el contexto al que nos referimos, destacamos por un lado, la migración interautonómica, entendida como “migración interior donde el ámbito geográfico de procedencia y destino es una comunidad autónoma distinta” (Instituto Nacional de Estadística [INE], 2023), y por otro, la migración interprovincial, “migración interior donde el ámbito geográfico de procedencia y destino es una provincia distinta”(INE, 2023).

Esta división del territorio no refleja al completo la realidad de las Islas Canarias. Canarias, como bien se mencionó con anterioridad, cuenta con universidades tanto públicas

como privadas localizadas únicamente en las islas capitalinas (Tenerife y Gran Canaria), lo que implica que los jóvenes de las islas no capitalinas que quieran cursar estudios universitarios de manera presencial, deben desplazarse a estas. Este tipo de desplazamiento no implica un cambio de provincia, pero sí un cambio de isla, generando un cambio en el individuo a nivel geográfico, social y personal. Se trataría de una migración interna, pero no corresponde ni a una migración interprovincial ni a una interautonómica.

Si nos centramos en el ámbito educativo y enlazando con lo anteriormente expuesto, se observa que estudiantes pertenecientes a regiones con menos oportunidades educativas (o menos desarrolladas), optan por la migración interna en términos de educación universitaria (Romero, 2010). De igual manera, Salas-García et al. (2016) define este fenómeno, como el desplazamiento que jóvenes estudiantes realizan dentro de su propio país con el objetivo de cursar sus estudios superiores.

Según la Subdirección General de Planificación, Seguimiento y Evaluación (2024) en el curso 2023-2024, de los estudiantes aptos en la PAU de Canarias que se matricularon en universidades presenciales, el 77% se quedó en Canarias. Un 8,8% se matricularon en Madrid, un 5,5% se matricularon en Andalucía, un 2,1% en la Comunidad Valenciana, 1,9% Castilla y León y el 1,5% en Cataluña. Cabe destacar que no se aportan datos inferiores al 1%, y por ello no se nombran ciertas Comunidades Autónomas.

La decisión de migrar por estudios no solo se genera por la limitada oferta educativa, sino también se tienen en cuenta otros factores. Autores como Gamallo y Nuñez (2013) o Suárez (2001) abordan algunos elementos clave que se relacionan con la elección específica del lugar al que desplazarse y como es lógico en la propia decisión de migrar. Durante la toma de decisiones, el estudiante valora la ciudad de destino (el prestigio de la universidad, la vida cultural, la posibilidad de vivir en una gran ciudad, etc.), el apoyo familiar (incluyéndose apoyos económicos) y el lugar de origen (viajes de ida y vuelta con cierta frecuencia).

Transición a la Universidad y el fenómeno conocido como la “triple ruptura”

Zittoun (2007) define las transiciones vitales como el ajuste que un individuo experimenta tras vivir una ruptura, es decir, un desajuste entre las expectativas o conocimientos previos que un individuo tiene y la realidad a la que se enfrenta, siendo este resultado de un cambio generado ya sea a nivel cultural, contextual, conocido o por conocer, o relacional.

Durante este periodo, la persona hace lo posible por adaptarse a las nuevas circunstancias, ya sea ante un entorno o rol distinto al que conoce, o ambos a la vez. Esta transición se presenta como un catalizador de desarrollo personal, generando no solo un cambio a nivel externo, sino también a nivel interno (Zittoun, 2004).

El paso a la Universidad puede entenderse como una transición que produce un cambio personal y vital. El proceso de cambio abarca aproximadamente dos años desde su ingreso a la universidad, y su adaptación exitosa podría considerarse al finalizar el segundo año. No obstante, esta transición puede presentar desafíos significativos (problemas de adaptación, insatisfacción ante la elección académica, etc.) que den lugar al abandono o cambio de carrera. (Rodríguez et al., 2004)

En España, según la Subdirección General de Planificación, Seguimiento y Evaluación (2024), en el año 2020-2021 el 22,5% de los alumnos de la cohorte de nuevo ingreso abandonaron en el primer año el Sistema Universitario Español (SUE). Se observaron diferencias a nivel de si son universidades presenciales con un 16,7% de abandono del estudio y las no presenciales con un abandono del 51,6%. Si nos centramos en la comunidad canaria, a nivel general, observamos que un 20,7% de universitarios abandonaron sus estudios en el primer año y un 8,7% cambió de carrera. A nivel específico, se observa que en las universidades presenciales públicas un 22% abandonó sus estudios en el primer año y un 9,3% cambiaron de carrera. Esta tasa fue menor en las universidades presenciales privadas, siendo un 12,5% y un 4,8%, respectivamente.

El autor Álvarez (2011) destaca en su artículo La problemática de la transición bachillerato-universidad en la Universidad de Barcelona, el Modelo de Persistencia (Tinto & Pusser, 2006). Este modelo defiende que, tanto la integración académica como la social, son esenciales para explicar la decisión del no abandono. El conjunto de conocimientos académicos previos y habilidades de aprendizaje con las que ingresa el y la estudiante, así como el entorno familiar, las características personales, las interacciones positivas con el entorno, etc. son elementos que pueden influir en el proceso de abandono.

Como bien destacan Goñi et al. (2022), son pocas las investigaciones e intervenciones orientadas al ámbito de los estudiantes que migran dentro de su propio país para cursar estudios universitarios. La transición a la universidad de este tipo de población requiere una especial atención y apoyo. Estos estudiantes, no solo se enfrentan a los desafíos típicos de la adaptación académica, sino que también han de ajustarse a un nuevo entorno geográfico y de independencia, dando lugar a una triple ruptura.

Según Goñi et al. (2022), esta triple ruptura está compuesta por: el traslado desde el lugar de origen a una nueva ciudad (entorno geográfico), el paso de educación secundaria a la educación superior (adaptación académica) y el cambio que se produce desde el hogar familiar al nuevo hogar de residencia (independencia).

En este contexto, hay ciertas características personales como el nivel de compromiso, la dedicación y maduración, además de ciertos componentes vinculados a la condición de la

personalidad, como la extraversión y la sociabilidad, que como bien indican Gamallo et. al. (2013) en su estudio, favorecen la adaptación en la posible situación de desarraigo que este proceso puede generar.

Con todo lo anteriormente expuesto, se puede inferir que cuando se produce una migración (aunque sea temporal), esto conlleva a un ajuste y a la generación de nuevos esquemas mentales, los cuales se verán mediados por los conocimientos previos a distintos niveles (individual, cultural, académico, contextual o relacional) que tiene la persona en cuestión. Asimismo, se presenta la ruptura de vínculos afectivos significativos asociados a la familia y amistades dando lugar la sensación de desarraigo ante la pérdida que supone el lugar de origen, las relaciones afectivas y posiblemente objetos materiales importantes para él y la estudiante. Todo el proceso se verá influido por los recursos internos de la persona y los factores externos que se han mencionado con anterioridad. (Gómez, 2019; Gamallo y Nuñez, 2013)

Soledad y Bienestar Psicológico.

La mayoría de investigaciones asociadas a la migración interna por estudios universitarios que se han realizado, son de índole cualitativa y ponen de manifiesto la idea de que esta experiencia suele generar sentimientos de soledad y aislamiento. Autores como Gómez (2019), destacan cómo los estudiantes afirmaban que estar en un nuevo lugar puede generar sentimientos de soledad y aislamiento, sin embargo, y al mismo tiempo liberarte de juicios sociales, ya que les da la oportunidad de conocer nuevas formas de interactuar, convivir o pensar que quizá no hubieran descubierto si se hubieran quedado en su lugar de origen. Asimismo, Goñi et al. (2022) destacan que los estudiantes que participaron en el estudio llegaron a sentir soledad y anonimato fruto de su migración, a la vez que se percibían distintos. Las declaraciones aportadas por los participantes de este estudio mencionan cómo hubieron momentos que se encontraban “solos en un mar de gente” o se sentían distintos ya que al provenir de una zona rural, la vida en la gran ciudad les parecía “otro mundo”(Goñi et al., 2022).

La soledad, lejos de ser una experiencia exclusiva de la vejez, se ha convertido en un fenómeno relevante entre la población joven. Según datos presentados por el Observatorio Estatal de la Soledad No Deseada (2024), en su informe Barómetro de la soledad no deseada en España 2024, se observa cómo en la juventud (establecida la franja de edad entre los 18 y 29 años), la prevalencia de soledad es un fenómeno que afecta tanto a hombres (32%) como a mujeres (34,9%), presentando una notoria prevalencia respecto a cualquier otro grupo de edad y con independencia del sexo.

Estos datos se asemejan a los encontrados en el Estudio sobre Juventud y Soledad no deseada en España realizado por Ruiz Villafranca et al. (2023), en donde se muestra cómo el sentimiento de soledad afecta al 25,5% de la juventud (establecida la franja de edad entre los 16-29 años), concretamente a 1 de cada 4 jóvenes. Asimismo se presentan datos que revelan cómo la soledad no es una experiencia excepcional entre los jóvenes, afectando al 69% de ellos en algún momento de sus vidas.

Por otro lado, la soledad juvenil tiene un carácter multicausal, como bien se enuncia en el informe de Ruiz Villafranca et al. (2023). Este estudio realizó una encuesta donde los jóvenes explicaban el motivo de su situación de soledad y ésta se debía adscribir a una de las 30 categorías presentadas. De entre todas ellas, siete resultaron las más prevalentes: sentir que no encaja (11,3%), tener a los familiares residiendo lejos (6,1%), el haber cambiado de domicilio (6,0%), el haber dejado de convivir con las personas habituales (2,5%), las redes sociales y la comunicación a distancia (1,1%), que las amistades ya no están cerca (1,1%) y estudiar a distancia o teletrabajar (0,5%).

El objetivo del estudio Ruiz Villafranca et al. (2023) no era específicamente la migración entre los y las jóvenes, sin embargo, algunos de los motivos de soledad que han resultado significativos para nuestros jóvenes están estrechamente relacionadas con las experiencias de quienes migran para cursar estudios superiores. Como bien se argumentó con anterioridad, factores como el cambio de domicilio o la distancia con los familiares y amistades están presentes en este proceso, así como la sensación de no encajar. Se trata de vivencias y circunstancias que rodean a los y las jóvenes migrantes por razón de estudio, pudiendo aumentar significativamente las probabilidades de experimentar sentimientos de soledad por estos motivos y en definitiva, repercutir en su bienestar psicológico. (Gamallo y Nuñez, 2013; Goñi et al., 2022; Suárez, 2001)

Ryff (1989) define el bienestar psicológico como un modelo multidimensional que describe el funcionamiento humano óptimo basado en seis dimensiones clave que son: autoaceptación, autonomía, crecimiento personal, propósito en la vida, relaciones positivas con otros y dominio del entorno. Estas dimensiones se pueden ver afectadas durante el proceso de transición a la universidad y más de aquellos que se trasladan dentro de su mismo país por sus estudios.

El Gobierno de España, Ministerio de Universidades, y Ministerio de Sanidad (2023) en colaboración con el Centro de Salud Biomédica en Red de Salud Mental (CIBERSAM) llevó a cabo un estudio sobre la salud mental en el estudiantado de las universidades españolas. El informe destaca que más del 50% del estudiantado universitario ha percibido la necesidad de apoyo psicológico por problemas recientes de salud mental y ha consultado con profesionales

sanitarios. De forma más específica, se indica que 1 de cada 2 estudiantes presentan síntomas de ansiedad moderada y el dato es similar en síntomas depresivos. Además, 1 de cada 5 presentan ideación suicida, y en la misma proporción presentan también insomnio clínico o grave.

Estos hallazgos son especialmente significativos a la luz del estudio de Ruiz Villafranca et al. (2023), que expone cómo aquellos que sufren algún problema de salud mental (percibido o diagnosticado) tienen una probabilidad 2,5 veces mayor de padecer soledad no deseada percibida. De forma más específica, aquellas personas que manifiestan experimentar ansiedad o depresión tienen un 89,2% más de probabilidad de sufrir soledad no deseada y quienes han experimentado pensamientos suicidas un 81,1%. A su vez, aquellas personas que experimentan soledad presentan, en su mayoría, algún tipo de problema relacionado con la ansiedad o la depresión, alcanzando un 77,8% de los casos, mientras que este porcentaje se reduce al 34,8% entre quienes no se sienten solas.

Si nos trasladamos al contexto de jóvenes canarios/as, según el Gobierno de Canarias (2010), observamos en su informe Encuesta de la juventud en Canarias 2010: Capítulo 10 Autopercepción, valores y satisfacción ante la vida, realizado en población canaria entre los 14 y 30 años, datos relevantes para nuestro objeto de estudio. En dicho informe se hace referencia a diferentes aspectos que resultan de gran importancia para el desarrollo personal, de tipo individual o relacionado con el entorno más cercano de esta población.

Así por ejemplo, la familia y la salud resultaron ser primordiales para esta población, más de un 99% lo vinculó a la categoría “muy importante”. En cuanto al trabajo y las amistades fueron entre un 82%-95% los y las que identificaron este aspecto en la misma categoría (muy importante). En el caso de los estudios, fue de un 92,7% y finalmente, la sexualidad entre un 88%-89%. Del mismo modo y en este mismo estudio, se destaca la familia y las amistades como los aspectos de mayor relevancia para poder sentirse autorrealizado/a. Se observa que hay una relación entre la frecuencia con la que se relacionan y el grado de importancia de las mismas. El 86% de los jóvenes indicaron verse al menos una vez a la semana y más del 50% prácticamente a diario. Por último, este estudio arroja datos sobre cuáles son los principales temas de preocupación para estos y estas jóvenes. La educación es el tercer tema de preocupación, después del paro (32,3%) y los problemas de índole económica (22,2%), siendo seleccionado por un 14,5% de ellos/as. (Gobierno de Canarias, 2010)

Tal y como se ha destacado con anterioridad, la familia y las amistades son elementos de gran importancia en la vida del y de la joven canario/a. Cuando se desplazan a la península a realizar sus estudios universitarios, las sensaciones de soledad y desarraigo pueden florecer, ya que estos dos pilares, junto a otros, se ven afectados.

El estudio de Ruiz Villafranca et al. (2023), pone de manifiesto que aquellas personas que viven en piso compartido tienen mayor prevalencia de soledad que las que viven en su núcleo familiar.

Asimismo, tener menos amistades de las deseadas aumenta de manera notoria la probabilidad de experimentar soledad no deseada, en concreto un 4,7 más. Su presencialidad, es decir, la posibilidad de tener contacto físico, cobra relevancia ya que aquellos/as jóvenes que tienen principalmente relaciones de amistad online, presentan una probabilidad 2 veces mayor de sufrir soledad no deseada. Además, se observa cómo un 31,4% de personas que presentan soledad no deseada están insatisfechas con la calidad de sus amistades. Este último dato se ve más pronunciado en lo relativo a las relaciones familiares, ya que en este ámbito el dato de insatisfacción aumenta en un 45,5%. (Ruiz Villafranca et al., 2023)

Comprender cómo estas experiencias influyen en el bienestar psicológico resulta fundamental para diseñar estrategias de intervención que promuevan la salud mental y emocional para este tipo de población. Esto incluye no sólo abordar los sentimientos de soledad, sino también fortalecer las dimensiones clave del bienestar psicológico para fomentar su adaptación exitosa al nuevo entorno.

Asimismo, esta investigación puede vincularse con dos Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas. Por un lado, la investigación se centra en el bienestar psicológico de jóvenes canarios/as asociándolo con factores como la soledad percibida, el nivel de integración social y el impacto emocional que puede derivar la migración interna por estudios superiores, alineándose con el ODS 3 (Salud y Bienestar). Por otro lado, ver cómo esta experiencia educativa fuera del lugar de origen afecta al bienestar psicológico, puede aportar información de utilidad para mejorar las políticas educativas y de apoyo a estudiantes, alineándose con el ODS 4 (Educación de Calidad).

Mi creciente interés por este fenómeno no es casual, puesto que surge de mi propia experiencia personal como estudiante canaria que ha migrado por motivos de estudio. Vivir lejos de mi lugar de origen me ha permitido experimentar lo que implica adaptarse a un nuevo entorno, el impacto emocional de estar lejos de mi familia y amigos, así como la importancia de construir nuevas redes de apoyo. Considero que este trabajo me permitirá profundizar en un tema que me toca personalmente, además de proporcionar información valiosa a partir de la cual poder realizar futuras nuevas investigaciones, que escapen a este Trabajo Fin de Máster (TFM), con la pretensión de diseñar estrategias que promuevan el bienestar psicológico en jóvenes que atraviesan situaciones similares.

2. Objetivos e hipótesis

La pregunta de investigación que subyace a este trabajo es la siguiente: ¿Cómo afecta la migración interna por motivos de estudio y la percepción de soledad al bienestar psicológico a una muestra de jóvenes universitarios/as canarios/as, en comparación con quienes permanecen en su lugar de origen?

Desde esta pregunta surge el objetivo general el cual es analizar el impacto de la migración interna por motivos de estudio y la vivencia de soledad en el bienestar psicológico en una muestra de jóvenes universitarios/as canarios/as que se desplazan a la península y, compararlo con aquellos que se quedan. Se pretende identificar factores clave que influyen en su salud mental y que inciden en la soledad percibida, permitiendo dar visibilidad a este fenómeno además de aportar información de interés para que en un futuro investigador, poder diseñar intervenciones orientadas a la prevención y promoción de la salud mental en este tipo de población. Por este motivo, surgen los siguientes Objetivos Específicos (OE) y sus consiguientes hipótesis:

1. OE1: Identificar si existen diferencias significativas en el bienestar psicológico entre jóvenes universitarios/as canarios/as que han migrado a la península y quienes permanecen en su lugar de origen.

Hipótesis 1: Los y las jóvenes universitarios/as canarios/as que han migrado a la península presentarán niveles más bajos de bienestar psicológico en comparación con aquellos que permanecen en su lugar de origen.

2. OE2: Comparar la percepción de soledad en estudiantes universitarios/as canarios/as que han migrado a la península frente a quienes se han quedado en su lugar de origen.

Hipótesis 2: Los y las estudiantes universitarios/as canarios/as que han migrado a la península experimentan una mayor percepción de soledad no deseada en comparación con quienes permanecen en su lugar de origen.

3. OE3: Evaluar la relación entre la soledad percibida y el bienestar psicológico en ambos grupos.

Hipótesis 3: Existe una relación negativa entre la soledad y el bienestar psicológico.

4. OE4: Analizar la relación entre el grado en que los y las jóvenes migrantes extrañan aspectos de su lugar de origen (familia, amigos, pareja (si aplica), clima, tradiciones y acceso al mar) y su impacto en el bienestar psicológico

Hipótesis 4: Existe una relación negativa entre el grado con el que los jóvenes migrantes extrañan aspectos de su lugar de origen (familia, amigos, pareja (si aplica), clima, tradiciones y acceso al mar) y su bienestar psicológico.

5. OE5: Examinar cómo las características del proceso migratorio (motivo del desplazamiento, tiempo desde la migración, irse a vivir solo o acompañado por algún conocido, integración en el lugar de residencia actual) influyen en el bienestar psicológico del estudiantado migrante.

Hipótesis 5: Quienes se vieron forzados a realizar su proceso migratorio presentan peor bienestar psicológico que quienes lo hicieron de forma voluntaria.

Hipótesis 6: Existe una relación positiva entre el tiempo transcurrido desde que se migró para ir a la universidad y el bienestar psicológico.

Hipótesis 7: Existe una relación positiva entre el grado de integración en su lugar de residencia de acogida y el bienestar psicológico.

Hipótesis 8: Quienes se fueron a vivir acompañados/as por algún conocido presentarán mejor bienestar psicológico que quienes se fueron a vivir solos/as o acompañados por algún desconocido.

6. OE6: Conocer los factores de riesgo que predicen la soledad y el bienestar psicológico en la muestra de universitarios/as migrantes.

Hipótesis 9: El sexo, la edad, el haber migrado por razón de estudios de forma forzosa, el tiempo desde que migró para iniciar estudios universitarios, irse a vivir solo o hacerlo con un conocido, el grado en que se echa de menos su lugar de origen (familia, pareja, mar, la comida, costumbres, etc), el grado de integración en su residencia de acogida son factores de riesgo para desarrollar vivencia de soledad y falta de bienestar psicológico.

7. OE7: Analizar el impacto de la soledad percibida en el bienestar psicológico en ambos grupos (desplazados vs no desplazados).

Hipótesis 10: La soledad percibida tendrá un efecto significativo como predictor del bienestar psicológico, especialmente en el grupo de desplazados.

3. Método

3.1 Diseño de estudio

Este estudio se basa en un diseño exploratorio, de enfoque cuantitativo y transversal, utilizando un muestreo no probabilístico por conveniencia y orientado al análisis correlacional.

Esto nos permite identificar y analizar la experiencia de soledad además de la experiencia de migración interna por estudios y bienestar psicológico en dos grupos demográficos diferentes (desplazados/as a la península frente a los no desplazados/as).

La metodología facilita el análisis de las interacciones entre ambos grupos en función de la variable dependiente e independiente, además de identificar posibles puntos en común y diferencias entre dichos grupos. A continuación se presentan las variables de estudio categorizadas en dependientes o independientes:

Tabla 2
Variables dependientes e independientes o predictoras

Variable Dependiente	Variable Independiente/predictora
Bienestar Psicológico	Percepción de soledad
	Experiencia de la migración Interna por estudios

3.2 Muestra

Los criterios de inclusión para la participación en este estudio son: pertenecer a la población universitaria canaria, ser mayor de 18 años, estar matriculado en un grado académico en una universidad pública y residir en las islas canarias o península. Un total de 180 personas participaron en el estudio.

Se tuvieron que descartar seis, ya que no cumplían los criterios de inclusión: cuatro personas, su lugar de destino era fuera de España; dos de ellas su lugar de origen no eran las Islas Canarias, y una persona era menor de 18 años. Por ello, la muestra final estuvo compuesta por 174 personas, con una distribución de 106 mujeres, 67 hombres, además una que se identificó con “otro sexo”, representando el 60,9%, 38,5% y 0,6% del total, respectivamente. El documento Datos y Cifras del Sistema Universitario Español (Subdirección General de Planificación, Seguimiento y Evaluación, 2024), indica que, desde el curso 2016-2017 hasta la actualidad (curso 2024-2025) se ha observado un incremento de casi 73.000 alumnas, por lo que la cuota de mujeres con respecto a los hombres se ha incrementado en un 2.3 puntos, llegando hasta el 57%, siendo de 43% la de los hombres. Por ello, se puede incidir que esta muestra refleja la realidad de la población universitaria española en términos de proporción entre sexos.

En cuanto al rango de edad de la muestra total, la edad mínima fue de 18 años y la edad máxima registrada fue de 29 años, con una media de 21.3 años de edad (dt=2.25). Destacando el grupo de 19 años, como la edad más representativa (17,2%)

Respecto a si se desplazaron o no a la península para realizar sus estudios universitarios, un total de 91 personas (52,3%) se desplazaron a la península. Este grupo, presentó una distribución de 55 mujeres (60,44%), 35 hombres (38,46%) y una (1,1%), que se

identificó con “otro”. La edad mínima fue de 18 años y la máxima de 26 años, siendo la edad media de 21.5 años ($dt=2.17$), destacando el grupo de 23 años como la edad más representativa, correspondiente al 20,88% de los desplazados.

Además, un total de 83 personas (47,7%) se quedaron en las Islas Canarias, de las cuales ocho (9,64%) se desplazaron entre islas. En este grupo de población, la distribución observada fue de 51 mujeres (61,45%) y 32 hombres (38,55%). La edad mínima fue de 18 años y la máxima de 29 años, siendo la edad media 20.9 años ($dt=2.30$), destacando los grupos de 19 y 21 años, que en conjunto representaron el 36,14% del total del grupo que permaneció en las islas.

El motivo de desplazamiento se agrupó en dos categorías, voluntaria y forzada. De las 91 personas que se desplazaron a la península, 58 (63,7%) lo hicieron de manera voluntaria y 33 (36,3%) de forma forzada.

Dentro de las que lo hicieron de forma voluntaria ($n=58$), 44 personas (75,86 %) se desplazaron debido a que no querían continuar sus estudios en las Islas Canarias y 14 personas (24,14%) de manera voluntaria por otro motivo.

Dentro de las que lo hicieron de forma forzada ($n=33$), 26 personas (78,79%) lo hicieron debido a que su carrera no se ofertaba en canarias en una universidad pública, cinco (15,15%) se desplazaron porque con su nota de corte para su carrera no pudo acceder a matricularse en Canarias y las dos (6,06%) restantes se desplazaron de manera forzada por otro motivo distinto.

En relación con las personas con quienes se fueron a vivir la población que se desplazó a la península ($n=91$), se observa que 29 personas (31,9%) se fueron a vivir acompañadas por algún conocido, mientras que 62 personas (68,1%) lo hicieron solas o acompañadas por algún desconocido.

La media de tiempo de desplazamiento para esta muestra fue de 3 años y 2 meses. Además, el tiempo de desplazamiento varió desde un mínimo de 4 meses hasta un máximo de 8 años. En cuanto al nivel de integración que esta misma muestra ($n=91$) presenta en el lugar de residencia actual, considerando que las opciones de respuesta oscilan entre 1 (“casi nunca”) y 5 (“siempre”), se obtuvo una media de 3,86, siendo este un valor más cercano a “casi siempre me siento integrado/a” (4). La opción “casi siempre”(4) fue marcada por la mayoría (36.3%) seguida por la opción de “siempre” (33%).

Asimismo, la muestra de desplazados ($n=91$) tuvo que indicar la frecuencia con la que echaban de menos aspectos de su lugar de origen. Teniendo en cuenta que las categorías evaluadas se contestaron mediante una escala Likert (1 = casi nunca, 5 = siempre), se observó

que la puntuación total del conjunto de categorías de echar de menos presentó una media de 4.11, indicando que la muestra “casi siempre” echa de menos aspectos de su lugar de origen.

De manera individual, la categoría que más puntuó fue pareja (solo 5 personas puntuaron en esta categoría) con una media de 4.8, indicando una puntuación cercana a “siempre”. En esta categoría, “siempre” fue la opción más seleccionada (9.9%) (teniendo en cuenta que el 86.8% marco no tener pareja o tenerla en el mismo lugar de residencia). Le siguen las categorías clima con una media de 3.99 y acceso al mar con una media de 3.85, ambas indicando una puntuación cercana a “casi siempre lo echo de menos”. Para ambas categorías, “siempre” fue la opción más marcada (45.1%). Además la categoría tradiciones mostró una media de 3.57, tendiendo nuevamente a “siempre”. Sin embargo, para esta categoría la opción “normalmente” fue la más seleccionada (28.6%).

Por último, las categorías amigos (media=3.36) y familia (media=3.11), indicaron puntuaciones más cercanas a “normalmente”. En esta ocasión, para amigos, el 31,9% de los participantes seleccionaron la opción de “casi siempre los echo de menos” y para familia, el 33% de los participantes eligió “normalmente los echo de menos”.

En cuanto al origen de la muestra, por un lado, se observa que los que se desplazaron (n=91) a la península procedían de cuatro islas diferentes: 67 personas (73,63%) de Gran Canaria, 12 (13,19%) de Tenerife, nueve (9,89%) de Lanzarote y tres (3,30%) de Fuerteventura. De las ocho personas que se trasladaron entre islas procedían: una (12,5%) era de Fuerteventura, cuatro (50%) de Gran Canaria y tres (37,5%) de Lanzarote. Aquellos que se quedaron en su isla de origen (n=75), 63 (84%) eran de Gran Canaria y 12 (16%) de Tenerife.

Del mismo modo, se identificaron diferencias en los destinos de la muestra que se desplazó a la península (n=91), destacando Granada con 29 personas (31,87%) y Madrid con 23 personas (25,27%), como localidades más demandadas. Asimismo, otros lugares también atrajeron un número considerable de estudiantes. Salamanca fue el destino de siete personas (7,69%) y Barcelona de seis (6,59%). Además, ciudades como Bilbao, Málaga, Sevilla y Valencia recibieron cada una a cuatro personas (17,6%). Galicia fue el destino de dos personas (2,2%). Por último, localidades como Vitoria, Alicante, San Sebastián, Zaragoza, Murcia, Toledo, Santiago de Compostela y Valladolid recibieron a una persona cada una (8.8%). Entre quienes permanecieron en su lugar de origen o se desplazaron entre islas, los principales destinos fueron Gran Canaria con 64 personas (77,11%) y Tenerife con 19 personas (22,89%).

A continuación se presenta la Tabla 3 que recoge los datos según el criterio de migrante interno por estudios o no migrante:

Tabla 3

Características de la muestra según el criterio de migrante interno por estudios o no migrante

Variable	Migrante interno por estudios (n=91)	No migrante (n=83 (de los cuales n=8 entre islas))
Sexo		
Mujer	55 (60.44%)	35 (38.46%)
Hombre	35 (38.46%)	32(38.55%)
Otro	1(1.10%)	0
Edad		
Rango	18-26 años	18-29 años
Media (DT)	21.5 años(dt=2.17)	20.9 años (dt=2.30)
Edad representativa	23 años (20.88%)	19 y 21 años (36.14%)
Motivo de desplazamiento		
Voluntario	58 (63.7%)	-
Forzado	33 (36.3%)	-
Forma en la que se fueron a vivir		
Conocido	29 (31.9%)	-
Solo/desconocido	62 (68.1%)	-
Tiempo de desplazamiento		
Media	3 años y 2 meses	-
Moda	4 años	-
Mediana	3 años	-
Rango	4 meses-8 años	-
Nivel de integración		
Media	3.86 (rango 1-5)	-
Opción más seleccionada (OS)	“Casi siempre” (36.3%)	-
Categorías “echar de menos”		
Media de la Puntuación Total (PT)	4.11 (rango 1-5)	-
Pareja	Media= 4.8 y OS “siempre” (9.9%)	-

Variable	Migrante interno por estudios (n=91)	No migrante (n=83 (de los cuales n=8 entre islas))
Clima	Media= 3.99 y OS “siempre” (45.1%)	-
Acceso al mar	Media= 3.85 y OS “siempre” (45.1%)	-
Tradiciones	Media= 3.57 y OS “normalmente” (28.6%)	-
Amigos	Media= 3.36 y OS “casi siempre” (31.9%)	-
Familia	Media= 3.11 y OS “normalmente” (33%)	-
Origen de la muestra		
Gran canaria	67 (73.63%)	n=63 se quedaron (84%) y n=4 se desplazó entre islas (50%)
Tenerife	12(13.19%)	n=12 se quedaron (16%)
Lanzarote	9 (9.89%)	n=3 se desplazaron entre islas (37.5%)
Fuerteventura	3 (3.30%)	n= 1 se desplazó entre islas (12.5%)
Lugar de desplazamiento		
Gran Canaria	-	64 personas (77.11%)
Tenerife	-	19 personas (22.89%)
Granada	29 personas (31.87%)	-
Madrid	23 personas (25.27%)	-
Salamanca	7 personas (7.69%)	-
Barcelona	6 personas (6.59%)	-
Bilbao, Málaga, Sevilla y Valencia	4 personas en cada localidad (17.6%)	-
Galicia	2 personas (2.2%)	-
Vitoria, Alicante, San Sebastián, Zaragoza,Murcia, Toledo, Santiago de Compostela y Valladolid	1 persona en cada localidad (8.8%)	-

3.3 Instrumentos

Para el desarrollo de la investigación, se llevó a cabo un cuestionario anónimo mediante el uso de la plataforma Google Forms, el cual estuvo compuesto por variables sociodemográficas mediante preguntas tipo abierto y cerrado. Estas variables incluyeron datos acerca de su sexo biológico, edad, lugar de residencia actual y lugar de procedencia.

Con el propósito de analizar la variable independiente, migración interna por estudios, se les preguntó acerca de si se desplazaron o no a la península para realizar sus estudios de grado universitario. En el caso de que marcara que “sí”, se les preguntó sobre el motivo de migración, además de un par de preguntas sobre las características de dicho proceso (tiempo que había pasado desde el desplazamiento, si se fueron solos o acompañados y si se sienten integrados en el lugar de residencia actual). En el caso de haber marcado que “no”, tan solo se preguntó sobre el tiempo que había pasado desde su ingreso a la universidad.

Asimismo, para el estudio de la variable independiente soledad percibida, se hizo uso de la Escala de Soledad de UCLA Revisada (Russell, 1980), concretamente la versión adaptada al español por Vázquez y Jiménez (1994). Por último, para el estudio de la variable dependiente bienestar psicológico, se utilizó la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (1989), adaptada al español por Díaz et al (2006). A la muestra que migró internamente por estudios universitarios a la península, se les preguntó de manera adicional, en formato de respuesta tipo likert, sobre la frecuencia con la que echaban de menos aspectos de su lugar de origen (familia, amigos, pareja (si aplica), acceso al mar, clima y cultura).

3.3.1 Experiencia de la migración interna por estudios universitarios

Con la finalidad de evaluar la variable independiente migración interna por estudios universitarios se llevó a cabo una exhaustiva revisión de la literatura sobre instrumentos estandarizados que evalúan este tipo específico de migración, sin embargo, tras no hallarse ninguno que fuera relevante para el objeto de estudio se optó por el desarrollo de preguntas ad hoc.

En primer lugar se les preguntó si se habían desplazado o no a la península para realizar sus estudios universitarios. Ante una respuesta afirmativa, a continuación se les preguntaba por el motivo de dicha migración mediante respuestas cerradas, es decir si la migración fue forzosa (la carrera no se ofertaba en la isla; la nota de corte no era la suficiente para ingresar en la Universidad Pública; u otro motivo diferente) o voluntaria (no quiso continuar sus estudios en las islas; por otro motivo).

Tras ello, se les preguntó por características de su proceso de migración interna. En concreto, se les solicitó indicar el tiempo que había transcurrido desde el desplazamiento (en

meses si era menos de un año), la forma en la que se fueron (solos o acompañados) y si se sentían integrados en su lugar de residencia actual (1 para “casi nunca”, 2 para “a veces”, 3 para “normalmente”, 4 para “casi siempre” y 5 para “siempre”). El estilo de respuestas fueron de tipo cerrada y atendiendo a escala tipo likert, respectivamente.

3.3.2 Soledad Percibida

Con el objetivo de evaluar la variable soledad percibida, se hizo uso de la Escala de Soledad Ucla Revisada (The Revised UCLA Loneliness Scale) (Russell, 1980), específicamente la versión española de Vázquez y Jiménez (1994). El objetivo de esta herramienta unifactorial es estudiar la experiencia subjetiva de soledad. Es un test compuesto por 20 ítems, de autoevaluación y de estilo de respuesta tipo likert. Los participantes del estudio debían asignar valores a cada afirmación, teniendo en cuenta la frecuencia con la que habían vivido dichas experiencias (1 para “nunca”, 2 para “raramente”, 3 para “algunas veces” y 4 para “siempre”). Debido a que esta escala presenta ítems invertidos, fue necesario tenerlos en cuenta al calcular la puntuación total. Por ello, el rango de puntuaciones iba desde 20 hasta 80, donde una puntuación más elevada refleja un mayor nivel de soledad.

Vázquez y Jiménez (1994) demostraron una fiabilidad interna de 0,9443, siendo esto indicativo de una alta consistencia interna. En nuestro caso específico, teniendo en cuenta la muestra en cuestión se obtuvo un coeficiente alfa de 0,926, siendo unos datos consistentes a la validación de la versión española. Además, se hizo uso del Omega de Macdonald, ya que resulta ser una alternativa más precisa y confiable, debido a que entre otras, su valor no se ve afectado directamente por el número de ítems, (Roco-Videla et al., 2024). Para dicho estadístico, se obtuvo un resultado de 0,929.

3.3.3 Bienestar Psicológico

Para poder evaluar la variable dependiente en cuestión, se utilizó la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (1989), concretamente la versión adaptada al español por Díaz et al. (2006) que cuenta con 29 ítems. Estos ítems se encuentran agrupados en 6 dimensiones distintas cuyo objetivo principal es medir el nivel de bienestar psicológico de las personas (Ryff & Keyes, 1995):

- Autoaceptación: Dimensión que evalúa la actitud positiva hacia uno mismo, siendo consciente de las limitaciones propias.
- Relaciones positivas con otros: Dimensión que evalúa la capacidad de mantener relaciones de calidad con los demás, la mutua confianza y la empatía.

- Autonomía: Dimensión que evalúa la autodeterminación e independencia del individuo.
- Dominio del entorno: Dimensión que refleja la capacidad de crear o elegir entornos favorables en línea con las metas de cada uno.
- Propósito en la vida: Dimensión que evalúa el poder generar metas claras y con sentido. Incluye saber tener objetivos y aspiraciones.
- Crecimiento personal: Dimensión que hace referencia a la capacidad de desarrollo continuo. Ser capaz de abrirse a nuevas experiencias y querer alcanzar la mejor versión de uno mismo.

Por ello, se trata de una herramienta de autoevaluación multifactorial. El estilo de respuesta es de tipo Likert. Los sujetos debían contestar según su nivel de “desacuerdo” o de “acuerdo” que presentan frente a las afirmaciones mostradas (0 para “totalmente en desacuerdo”, 1 para “poco de acuerdo”, 2 para “moderadamente de acuerdo”, 3 para “bastante de acuerdo”, 4 para “muy de acuerdo” y 5 para “totalmente de acuerdo”). Se tuvo que tener en cuenta los ítems inversos que presentaba la escala para el cálculo de la puntuación total. Teniendo esto en cuenta, las puntuaciones oscilan entre 0 y 145, en donde una puntuación más alta refleja un mayor nivel de bienestar psicológico.

Asimismo, para el grupo que se desplazó a la península, se incluyeron preguntas de elaboración propia, debido a las características de esta población y con el fin de completar la información aportada por esta escala. Las preguntas iban dirigidas a averiguar la frecuencia con la que “echaban de menos” aspectos de su lugar de origen (pareja (si aplica), acceso al mar, clima, familia, amigos, tradiciones). El estilo de respuesta fue de tipo likert (1 para “casi nunca”, 2 para “a veces”, 3 para “normalmente”, 4 para “casi siempre” y 5 para “siempre”).

Díaz et al. (2006) demostraron en la versión reducida una adecuada consistencia interna con valores de Alfa de Cronbach, iguales o mayores a 0.70 en cada una de las dimensiones: : 0.84 en autoaceptación, 0.78 en relaciones positivas 0.70 en autonomía, 0.82 en dominio del entorno, 0.71 en crecimiento personal y 0.70 en propósito en la vida. En el presente estudio, los valores obtenidos fueron: 0.848 en autoaceptación, 0.825 en relaciones positivas, 0.757 en autonomía, 0.643 en dominio del entorno, 0.610 en crecimiento personal y 0.828 en propósito en la vida. En esta muestra se obtuvo un alfa de Cronbach de 0.921 y un Omega de Macdonald 0.930, demostrando una consistencia interna muy adecuada.

3.4 Procedimiento

Se desarrollaron una serie de preguntas sociodemográficas y se incluyeron cuestionarios estandarizados en el instrumento que se conformó a partir de la plataforma

Google Forms (Anexo 1), en donde se adjuntó el consentimiento informado (Anexo 2). Además, se recibió la autorización del Comité de Ética para poder llevar a cabo el presente estudio (Anexo 3).

Por otro lado, con el objetivo de mantener el rigor ético, se contaron como únicos participantes a estudiantes canarios universitarios mayores de edad. Esto permitió garantizar que los sujetos tuvieran la capacidad de otorgar un consentimiento informado de manera consciente además de la comprensión plena de los aspectos tratados en el estudio. Los sujetos en cuestión, aseguraron estar informados de distintas cuestiones como: los objetivos de la investigación, cuál iba a ser el procedimiento que se iba a llevar a cabo, que todas las respuestas iban a ser confidenciales y anónimas, además de sus derechos como participantes.

El cuestionario fue difundido por dos medios de comunicación, Instagram y WhatsApp. Además, mediante la plataforma de Instagram se intentó contactar con el consejo de estudiantes de 3 universidades, concretamente la ULPGC, la ULL y el de la Universidad de Granada (UGR). Tan solo la ULPGC brindó ayuda y facilitó el enlace de acceso al cuestionario vía distintos grupos de interés. Se estimaron 8 minutos para la realización del cuestionario y la recopilación de datos se realizó desde el 4 de febrero hasta el 5 de marzo.

3.5 Análisis de datos

A continuación, se detallarán los métodos estadísticos que se llevaron a cabo para analizar los datos recopilados en el estudio. Para ello se hizo uso de la herramienta Jamovi (versión 2.6.44.0).

En relación con los OE1 y OE2, cuyo propósito es analizar diferencias en los niveles de bienestar psicológico (OE1) y soledad percibida (OE2), de los/las migrantes internos por estudios y los/las no desplazados/as, se llevó a cabo el análisis descriptivo de ambos grupos y teniendo en cuenta cada variable (bienestar psicológico y soledad percibida).

Para el OE1 se realizó una comparación de medias de bienestar psicológico utilizando la categoría de desplazamiento a la península (desplazado/a si o no) como variable independiente y las medias de bienestar psicológico como variable dependiente. Se aplicó la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov (adecuada para muestras mayores a 50) para determinar el tipo de distribución de las puntuaciones de bienestar psicológico en cada categoría. El resultado obtenido ($p=0.312$), indicó que las puntuaciones siguen una distribución normal. Por ello, se utilizó la prueba paramétrica T de Student para medidas independientes, para determinar si existen diferencias significativas entre ambos grupos.

Para el OE2, se repitió el mismo procedimiento. Se realizó una comparación de medias, pero en este caso usando las medias de soledad percibida como variable dependiente. Se hizo

uso de la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov y su resultado ($p < 0.001$) indicó que las puntuaciones no seguían una distribución normal. Por ello, posteriormente, se realizó la prueba U de Mann-Whitney para muestras no paramétricas.

En relación al OE3, cuyo objetivo es ver la relación existente entre soledad percibida y bienestar psicológico en ambos grupos, se emplearon diferentes métodos de correlación según la distribución de las puntuaciones. Para el grupo de desplazado/a a la península, se utilizó el análisis de correlación de Spearman (sus puntuaciones no siguen una distribución normal). Para el grupo de no desplazado/a, se aplicó el análisis de correlación de Pearson (sus puntuaciones siguen una distribución normal).

Asimismo, para abordar el OE4, es decir, analizar la relación entre los distintos aspectos del lugar de origen (familia, amigos, pareja (si aplica), acceso al mar, clima y tradiciones), la puntuación total del conjunto de estos aspectos y el bienestar psicológico del grupo de desplazado/a a la península, se empleó el análisis de correlación de Spearman (ya que tras realizar las pruebas de normalidad correspondientes habían puntuaciones que no cumplían el supuesto de normalidad).

Por otra parte, para el OE5, cuya finalidad era analizar qué características del proceso migratorio influyen en el bienestar psicológico de aquellos/as que se han desplazado a la península, se realizaron diferentes análisis.

Para la variable motivo de desplazamiento (voluntario o forzoso) y la variable forma en la que se fueron a vivir (solo/a o con algún desconocido o acompañado/a por algún conocido), inicialmente se realizó un análisis descriptivo de las puntuaciones de bienestar psicológico de la muestra de desplazados/as para cada variable.

Para la variable tipo de desplazamiento, se realizaron diferentes pruebas de normalidad según el número de la muestra perteneciente a cada categoría. Para la categoría voluntario ($n=58$) se usó la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov ($p=0.763$). Para la categoría forzado ($n=33$) se usó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk ($p=0.076$) (adecuada para muestras menores a 50). Ambos resultados indicaron que las puntuaciones siguen una distribución normal. Por ello, se utilizó la prueba paramétrica T de Student para muestras independientes.

El mismo procedimiento se llevó a cabo con la variable forma en la que se fueron a vivir. Para la categoría solo/a o con un desconocido ($n=62$) se usó la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov ($p= 0.697$). Para la categoría acompañado/a por un conocido ($n=29$) se usó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk ($p=0.772$). Ambos resultados siguen una distribución normal. Por ello se utilizó la prueba paramétrica T de Student para muestras independientes.

Por otro lado, para la variable tiempo transcurrido desde el desplazamiento y la variable nivel de integración en el lugar de residencia actual, se emplearon diferentes análisis de correlación según la variable a trabajar, como se describe a continuación.

Para la variable tiempo transcurrido desde el desplazamiento se empleó el análisis de correlación de Pearson (debido a que las puntuaciones siguen una distribución normal). Para la variable nivel de integración en el lugar de residencia actual, se empleó el análisis de correlación de Spearman (debido a que las puntuaciones no seguían una distribución normal).

En cuanto al OE6, cuya finalidad es conocer los factores de riesgo que predicen la soledad percibida y el bienestar psicológico en la muestra de desplazados a la península, se realizaron dos análisis de regresión lineal múltiple en relación a cada variable de interés.

El primer análisis de regresión lineal múltiple se basó en tres modelos distintos para la variable de soledad percibida. En el primero, se examinó la relación entre variables sociodemográficas (sexo y edad) y la soledad percibida. En el segundo, se añadió al modelo anterior las variables contextuales y de integración de este estudio (nivel de integración, tiempo transcurrido desde el desplazamiento y puntuación total de echar de menos). Por último, en el tercer modelo, se exploró la interacción de las variables de desplazamiento (desplazamiento forzado vs voluntario) y forma en la se fueron a vivir (solo/acompañado por algún desconocido o acompañado por algún conocido) con el resto de variables de los modelos anteriores en relación con la soledad percibida. Posteriormente, se realizó un segundo análisis de regresión lineal múltiple pero esta vez basado en cuatro modelos para la variable bienestar psicológico. Los tres primeros modelos presentaron las mismas variables que el análisis anterior pero esta vez se utilizaron para ver la relación con el bienestar psicológico. El cuarto modelo adicional, se exploró la interacción de la variable soledad percibida con el resto de variables en relación con el bienestar psicológico.

En cuanto al OE7 cuya finalidad es conocer el valor predictivo de la soledad percibida en el bienestar psicológico tanto para el grupo migrante como para el grupo no desplazado, se realizará una regresión lineal múltiple para cada grupo.

4. Resultados

A continuación se presentan los resultados obtenidos mediante los análisis estadísticos previamente descritos, basados en los datos recopilados en el estudio. Se van a explicar en función de los OE y las hipótesis correspondientes.

4.1 Bienestar Psicológico y Soledad Percibida en la muestra de jóvenes canarios/as desplazados/as a la península y la muestra de no desplazados/as

Con la finalidad de responder al OE1 y OE2, es decir, comparar los niveles de bienestar psicológico y soledad percibida entre los/las desplazados/as a la península y los/las no desplazados/as a la península, se llevaron a cabo los análisis descriptivos para cada grupo.

Para la variable bienestar psicológico, los resultados mostraron que el grupo de desplazados/as ($n=91$), presentó una media de 103 ($dt=20.4$), mientras que el grupo de no desplazados/as ($n=83$) obtuvo una media de 107 ($dt=21.5$). Asimismo, para la variable soledad percibida, los análisis mostraron que el grupo de desplazados/as obtuvo una media de 33.7 ($dt=10.9$), mientras que el grupo de no desplazados/as mostró una media de 31,8 ($dt=8.40$). (Véase tabla 4)

Tras ello, para cada variable, se realizó una comparación de medias. Las variables cuantitativas continuas, bienestar psicológico y soledad percibida se consideraron como variables dependientes, mientras que la pertenencia al grupo (desplazados/as o no desplazados/as), siendo esta una variable categórica nominal, se utilizó como variable independiente.

Para la comparación de medias de bienestar psicológico se utilizó la prueba paramétrica T de Student para muestras independientes, obteniendo un p valor de 0.174, indicativo de que el resultado no es estadísticamente significativo. En línea con este resultado, la d de Cohen mostró un tamaño del efecto pequeño (Cohen, 1992) (Véase tabla 4).

Cabe señalar que la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (1989) agrupa los ítems en 6 dimensiones (autoaceptación, relaciones positivas con otros, autonomía, dominio del entorno, propósito de vida y crecimiento personal) y por ello se realizó las comparaciones de medias para cada una de ellas. Al no encontrar diferencias significativas en ninguna de sus dimensiones se decidió no incluirlo en el análisis de datos.

Centrándonos en la variable soledad percibida, se realizó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, observándose un p valor 0.575, lo cual indica que el resultado no es estadísticamente significativo. En esta ocasión, el tamaño del efecto fue casi nulo. (Cohen, 1992) (Véase tabla 4)

Tabla 4

Análisis descriptivo y comparación de medias del nivel de bienestar psicológico y soledad percibida en ambas muestras.

Descriptivas

	Desplazado si o no	N	Media	DE	Mínimo	Máximo
PT de Soledad Percibida	si	91	33.7	10.94	20.0	67.0
	no	83	31.8	8.40	20.0	64.0
PT de Bienestar Psicológico	si	91	102.8	20.37	55.0	145.0
	no	83	107.1	21.48	48.0	142.0

Prueba t para Muestras Independientes

		Estadístico	gl	p		Tamaño del Efecto
PT de Bienestar Psicológico	T de Student	-1.36	172	0.174	La d de Cohen	-0.207

Nota. $H_a \mu_{si} \neq \mu_{no}$

Prueba t para Muestras Independientes

		Estadístico	p		Tamaño del Efecto
PT de Soledad Percibida	U de Mann-Whitney	3590	0.574	Correlación biseriada de rangos	-0.0495

Nota. $H_a \mu_{si} \neq \mu_{no}$

4.2 Relación entre soledad percibida y bienestar psicológico en ambos grupos (desplazados/as o no desplazados/as)

En cuanto al OE3, cuya finalidad era ver la relación existente entre la soledad percibida y el bienestar psicológico de ambos grupos, se realizaron análisis de correlación.

Para el grupo de no desplazados/as, se realizó el análisis de correlación de Pearson. Se identificó una correlación negativa, con una puntuación de -0.740, tratándose de una asociación grande (Cohen, 1992) (Véase tabla 5).

Tabla 5

Correlación entre soledad percibida y bienestar psicológico del grupo de no desplazados

Matriz de Correlaciones

	PT Soledad Percibida No Desplazados	PT de Bienestar Psicológico No Desplazados
PT Soledad Percibida No Desplazados	—	
PT de Bienestar Psicológico No Desplazados	-0.740***	—

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Para el grupo de desplazados/as, se realizó un análisis de correlación de Spearman. Se observó que la correlación entre ambas variables (soledad percibida y bienestar psicológico) es negativa, con una puntuación de -0.541, se trata de una correlación negativa. Además, según Cohen (1992), este valor representa un tamaño del efecto grande. Esto indica que a medida que aumenta la soledad, disminuye el bienestar psicológico o viceversa. (Véase tabla 6)

4.3 Relación entre el grado en que los jóvenes universitarios/as canarios/as que han migrado a la península extrañan aspectos de su lugar de origen y el bienestar psicológico.

En cuanto al OE4, donde se pretende observar la relación existente entre diferentes aspectos del lugar de origen que se echan de menos (familia, amigos, pareja (si aplica), acceso al mar, clima y tradiciones), evaluado tanto individualmente como de forma global y su relación con el bienestar psicológico del grupo de desplazado/a a la península, se llevó a cabo el análisis de correlación de Spearman.

Los datos, reflejados en la tabla 6, mostraron que todas las variables: echar de menos como puntuación global ($p = -0.067$), echar de menos la familia ($p = -0.132$), echar de menos las amistades ($p = -0.099$), echar de menos la pareja ($p = -0.099$), echar de menos el clima ($p = -0.042$) y echar de menos las tradiciones ($p = -0.133$) se relacionaban negativamente con la variable bienestar psicológico, tal y como era esperable, a excepción de la variable de acceso al mar ($p = 0.009$), que mostró una relación positiva. Sin embargo, cabe destacar que ninguna de

Tabla 6*Matrices de Correlaciones del grupo de desplazados o migrantes por razón de estudios*

Matriz de Correlaciones

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.PT Bienestar Psicológico Desplazados	—											
2.Familia	-0.132	—										
3.Amigos	-0.099	0.625***	—									
4.Pareja	-0.090	0.219*	0.153	—								
5.Acceso al Mar	0.099	0.362***	0.238*	0.219*	—							
6.Clima	-0.042	0.252*	0.152	0.135	0.638***	—						
7.Tradiciones	-0.133	0.477***	0.296**	0.238*	0.474***	0.436***	—					
8.PT Echar de Menos	-0.067	0.750***	0.622***	0.269**	0.758***	0.683***	0.752***	—				
9.PT Soledad Percibida Desplazados	-0.541***	0.273**	0.303**	0.046	-0.027	0.003	0.174	0.183	—			
10.Tiempo Transcurrido Desplazados	0.190	0.019	-0.013	0.067	0.119	0.095	-0.095	0.040	-0.222*	—		
11.Nivel de Integración	0.370***	-0.058	-0.163	-0.045	0.115	0.096	-0.105	-0.023	-0.605***	0.290***	—	
12. Edad	-0.003	-0.048	-0.136	0.061	0.152	0.041	-0.111	-0.017	-0.076	0.732***	0.162	—

Nota. * p < .05, ** p < .01, *** p < .001

las puntuaciones resultaron ser estadísticamente significativas. Además, menos la variable familia, la cual presentó un tamaño del efecto pequeño, el resto de variables presentaron un tamaño del efecto nulo (Cohen, 1992).

4.4 Características del proceso migratorio interno de jóvenes universitarios/as canarios/as que influyen en el bienestar psicológico de esta misma muestra

En relación al OE5, cuyo objetivo se centró analizar si ciertas características del proceso migratorio como: motivo del desplazamiento, tiempo transcurrido desde el desplazamiento, forma en la que se fue a vivir a la península (solo/a o con algún desconocido o acompañado/a por algún conocido) y nivel de percepción subjetiva de integración en el lugar de residencia actual influyen en el bienestar psicológico de aquellos/as que se han desplazado a la península. Para ello, se realizaron diferentes análisis.

Para las variables categóricas, es decir, motivo de desplazamiento (voluntario o forzado) y forma en la que se fueron a vivir (solo/a o con algún desconocido o acompañado/a por algún conocido), primero se realizaron análisis descriptivos. Para la variable motivo de desplazamiento, teniendo en cuenta la variable bienestar psicológico, observamos que el grupo voluntario ($n=58$), obtuvo una media de 104 ($dt=19.7$), mientras que el grupo forzado ($n=33$), obtuvo una media de 101 ($dt=21.6$).

Tras ello, se realizó la prueba de comparación de medias para muestras paramétricas T de Student, cuya puntuación ($p=0.443$) indicó no ser estadísticamente significativa. Tras realizar la d de Cohen, se observó un tamaño del efecto muy bajo, 0.168. (Cohen, 1992) .

Para la variable forma en la que se fueron a vivir, el grupo "solo/a o con algún desconocido" ($n=62$), obtuvo una media de 103 ($DT=21.1$). Además para el grupo "algún conocido" ($n=29$), también se obtuvo una media de 103 ($DT=19.1$).

La prueba T de Student, presentó una puntuación de 0.938, indicando que el resultado no es estadísticamente significativo. Además el valor del tamaño del efecto fue prácticamente nulo (tamaño del efecto= 0.0174). (Cohen, 1992).

Para la primera variable, tiempo transcurrido desde el desplazamiento, se realizó un análisis de correlación de Pearson. Se observó una correlación positiva con el bienestar psicológico en la muestra de desplazados/as ($p= 0.190$) . Es decir, a medida que aumenta el tiempo desde el desplazamiento, aumenta el bienestar psicológico. Sin embargo, esta relación no fue estadísticamente significativa, obteniéndose una asociación pequeña (Cohen, 1992).

En cuanto a la variable, nivel de integración en el lugar de residencia actual, se realizó un análisis de Spearman. En este caso, se obtuvo una puntuación de 0.370, reflejando una correlación positiva con el bienestar psicológico, es decir, a medida que aumenta la percepción

subjetiva de sentirse integrado en el lugar de acogida, aumenta el bienestar psicológico. Además, el valor p ($< .001$) indicó que esta relación sí es estadísticamente significativa, obteniéndose un tamaño del efecto mediano (Cohen, 1992).

4.5 Factores de riesgo que predicen la soledad percibida y el bienestar psicológico en la muestra de universitarios/as migrantes.

Para el desarrollo del OE6, cuyo objetivo es analizar si ciertas variables de la muestra de jóvenes universitarios/as migrantes pudieran ser predictoras de la soledad percibida y del bienestar psicológico, se consideraron las siguientes variables: sexo (hombre-mujer, puesto que otro tan solo era una persona quien lo había seleccionado), edad, motivo del desplazamiento, tiempo transcurrido desde el desplazamiento, forma en la que se fue a vivir, grado del nivel de integración, grado en el que se echa de menos su lugar de origen.

Para ello, se realizó una regresión lineal múltiple basada en diferentes modelos para cada variable dependiente en la muestra de desplazados/as.

Primero se realizó un análisis lineal múltiple evaluando tres modelos diferentes (relación entre variables sociodemográficas y soledad percibida; relación entre las variables sociodemográficas y contextuales con la soledad percibida; y relación entre las variables sociodemográficas, contextuales y las de desplazamiento con la soledad percibida). Se observó que el primer modelo no mostró una relación estadísticamente significativa con la soledad percibida ($F(1.19)$; $p = 0.310$), explicando únicamente un 0.42% de la varianza (R^2 ajustada = 0,0042). Por otro lado, el segundo modelo, que incorporó las variables contextuales, se mostró como significativo ($F(16.8)$; $p < .001$) explicando un 47.1% de la varianza (R^2 ajustada = 0.471). Por último, el tercer modelo, el cual incluyó variables del desplazamiento, también resultó significativo ($F(12.3)$; $p < .001$), explicando en este caso un 46.9% de la varianza (R^2 ajustada = 0.469). Aunque el tercer modelo incluye más variables, su capacidad explicativa es ligeramente inferior al del segundo modelo en términos de R^2 ajustada. En este caso, las variables asociadas al desplazamiento no aportan información significativa al modelo (véase tabla 7), lo que penaliza su ajuste debido al mayor número de predictores incluidos.

Según los umbrales de Cohen (1992), los datos del modelo 2 y modelo 3 (R^2 ajustada = 0.471; R^2 ajustada = 0.469) sugieren un tamaño medio del efecto. (Véase tabla 7)

Entre las covariables analizadas, tan solo el nivel de integración mostró una puntuación significativa, presentando un efecto negativo sobre la soledad percibida tanto en el segundo modelo (estimador = -7.072, $t = -8.245$, $p < .001$) como en el tercero (estimador = -7.067, $t = -7.939$, $p < .001$). El nivel de integración en la residencia de acogida fue un predictor significativo de la soledad percibida, cuando se sentían más integrados predecían una menor

vivencia de soledad (Véase tabla 7). Sin embargo, hay un factor como es el sexo que presenta valores de relevancia (estimador= 3.05, $t = 1.75$, $p = 0.083$) nos indica que el ser mujer en este grupo se acerca a predecir más vivencia de soledad. (Véase tabla 7)

El segundo análisis de regresión que se realizó, se basó en cuatro modelos diferentes (en el primero se analizó la relación entre variables sociodemográficas y bienestar psicológico; en el segundo se añadieron variables contextuales; el tercero incorporó de variables de desplazamiento; el cuadro añadió la variable de interés soledad percibida). El primer modelo no mostró una relación estadísticamente significativa con el bienestar psicológico ($F(0.292)$, $p = 0.748$), explicando un -1.62 de la varianza (R^2 ajustado = -0.0162). El segundo modelo, resultó relevante ($F(5.44)$, $p < .001$), explicó un 20% de la variabilidad del bienestar psicológico ($R^2 = 0.245$). En este modelo, se observó por un lado, el nivel de integración como un predictor significativo y positivo del bienestar psicológico (estimador= 7.682, $t = 3.911$, $p < .001$), y por otro el tiempo transcurrido desde el desplazamiento (estimador = 0.278, $t = 2.148$, $p = 0.035$). (Véase tabla 8)

El tercer modelo, se mantuvo significativo ($F(3.83)$, $p = 0.001$), explicando un porcentaje menor de la varianza 0.182 ($R^2 = 0.282$). Ninguna de las nuevas variables introducidas mostró efectos significativos sobre el bienestar psicológico. (Véase tabla 8)

Por último, en el cuarto modelo, se añadió la variable de soledad percibida, lo que incrementó significativamente la capacidad explicativa del modelo ($F(7.33)$, $p < .001$), alcanzando un 36,3% (R^2 ajustada = 0.363), es decir el 36,3% de la variabilidad en el bienestar psicológico del grupo es explicado por dichos factores (véase tabla 8). Asimismo, y en cuanto a los coeficientes del modelo, únicamente el factor soledad percibida (estimador = -1.1090, $t = -4.920$, $p < .001$) resultó significativo en la predicción del bienestar psicológico de esta muestra, tal y como se muestra en la tabla 8.

Sin embargo, hay dos factores como la edad y el tiempo transcurrido desde que migraron que si bien no son significativos, presentan valores de relevancia. Así por ejemplo, la edad (estimador=-2.23, $t = -1.81$, $p = 0.073$) nos indica que el ser de mayor edad en este grupo se acerca a predecir peor bienestar psicológico y el tiempo transcurrido desde que migraron (estimador= 0.21, $t = 1.87$, $p = 0.065$) nos indica que cuando ha transcurrido más tiempo desde que se migró, se acerca a predecir un mejor bienestar en este grupo. (Véase tabla 8)

Tabla 7*Regresión múltiple de los factores predictores de soledad percibida en el grupo de desplazados/as*

Coeficientes del Modelo - Puntuación Total Soledad Percibida Desplazados

Modelo	Predictor	Estimador	EE	t	p	R ² ajustada
Modelo 1	Constante ^a	42.071	11.552	3.642	<.001	0.00422
	Edad	-0.448	0.535	-0.838	0.404	
	Sexo: Hombre – Mujer	3.203	2.377	1.347	0.181	
Modelo 2	Edad	0.4381	0.5957	0.735	0.464	0.471
	Sexo: Hombre – Mujer	3.0925	1.7347	1.783	0.078	
	Tiempo Transcurrido Desplazados	-0.0537	0.0566	-0.949	0.345	
	Nivel de Integración	-7.0722	0.8578	-8.245	<.001	
	Puntuación Total Echar de Menos	0.2194	0.2059	1.065	0.290	
Modelo 3	Edad	0.5069	0.5996	0.845	0.400	0.469
	Sexo: Hombre – Mujer	3.0504	1.7375	1.756	0.083	
	Tiempo Transcurrido Desplazados	-0.0551	0.0567	-0.972	0.334	
	Nivel de Integración	-7.0675	0.8902	-7.939	<.001	
	Puntuación Total Echar de Menos	0.2699	0.2122	1.272	0.207	
	Desplazamiento: Forzado – Voluntario	-0.5984	1.8683	-0.320	0.750	
	Forma: Solo/algún desconocido – Algún conocido	2.4022	1.8364	1.308	0.195	

^a Representa el nivel de referencia

Tabla 8

Regresión múltiple de los factores predictores de Bienestar Psicológico en el grupo de desplazados/as

Coefficientes del Modelo - Puntuación Total Bienestar Psicológico Desplazados

Modelo	Predictor	Estimador	EE	t	p	R ² ajustada
Modelo 1	Constante ^a	104.11534	21.73	4.79165	<.001	-0.0162
	Edad	-0.00369	1.01	-0.00366	0.997	
	Sexo: Hombre – Mujer	-3.40670	4.47	-0.76192	0.448	
Modelo 2	Edad	-2.760	1.364	-2.023	0.046	0.200
	Sexo: Hombre – Mujer	-3.226	3.972	-0.812	0.419	
	Tiempo Transcurrido Desplazados	0.278	0.130	2.148	0.035	
	Nivel de Integración	7.682	1.964	3.911	<.001	
	PT Echar de Menos	-0.339	0.472	-0.718	0.474	
Modelo 3	Edad	-2.799	1.386	-2.0189	0.047	0.182
	Sexo: Hombre – Mujer	-3.192	4.017	-0.7947	0.429	
	Tiempo Transcurrido Desplazados	0.279	0.131	2.1286	0.036	
	Nivel de Integración	7.927	2.058	3.8516	<.001	
	PT Echar de Menos	-0.376	0.490	-0.7656	0.446	
	Desplazamiento: Forzado – Voluntario	1.928	4.319	0.4463	0.657	
	Forma: Solo/algún desconocido – Algún conocido	0.279	4.246	0.0657	0.948	
Modelo 4	Edad	-2.2366	1.229	-1.8196	0.073	0.363
	Sexo: Hombre – Mujer	0.1906	3.612	0.0528	0.958	
	Tiempo Transcurrido Desplazados	0.2177	0.116	1.8720	0.065	
	Nivel de Integración	0.0896	2.416	0.0371	0.971	
	PT Echar de Menos	-0.0762	0.437	-0.1742	0.862	
	Desplazamiento: Forzado – Voluntario	1.2641	3.816	0.3313	0.741	
	Forma: Solo/algún desconocido – Algún conocido	2.9430	3.787	0.7771	0.439	
	PT Soledad Percibida Desplazados	-1.1090	0.225	-4.9200	<.001	

^a Representa el nivel de referencia

4.6 Impacto del nivel de soledad en el bienestar psicológico en ambos grupos

Por último, para el cumplimiento del OE7, orientado en analizar si el nivel de soledad percibida tiene un efecto significativo en el bienestar psicológico en ambos grupos (desplazados/as vs no desplazados/as) y en ver si es diferente, se realizó un análisis de regresión lineal simple para cada grupo de estudio.

En lo que se refiere a los resultados obtenidos para la muestra perteneciente a los canarios/as migrantes a la península, se obtuvo un p valor $<.001$ en las Medidas de Ajuste del Modelo, indicando que la relación entre la soledad percibida con el bienestar psicológico es estadísticamente significativa en este grupo. Por añadidura, el coeficiente de determinación ajustado fue de 0.375, lo que implica que el 37.5% de la variabilidad en el bienestar psicológico del colectivo migrante canario puede ser explicada por la variable de soledad percibida, lo que implica un tamaño del efecto grande. En cuanto al grupo de no desplazados/as, se obtuvo un p valor $<.001$ en las Medidas de Ajuste del Modelo, lo cual señala que la relación entre la soledad percibida con el bienestar psicológico es estadísticamente significativa en este grupo. Por añadidura, el coeficiente de determinación ajustado fue de 0.543, lo que implica que el 54.3% de la variabilidad en el bienestar psicológico del colectivo canario que no migró por estudios puede ser explicada por la variable de soledad percibida, lo que implica un tamaño del efecto incluso más grande que en el grupo anterior (véase tabla 9).

Tabla 9

Regresión lineal del impacto de la soledad percibida en el bienestar psicológico en el grupo de desplazados y no desplazados

Coeficientes del Modelo - Puntuación Total Bienestar Psicológico Desplazados					
Predictor	Estimador	EE	t	p	R ² ajustada
Constante	141.60	5.495	25.77	<.001	0.375
PT Soledad Percibida Desplazados	-1.15	0.155	-7.42	<.001	

Coeficientes del Modelo - Puntuación Total Bienestar Psicológico No Desplazados					
Predictor	Estimador	EE	t	p	R ² ajustada
Constante	167.35	6.279	26.65	<.001	0.543
PT Soledad Percibida No Desplazados	-1.89	0.191	-9.92	<.001	

5. Discusión

La presente investigación tenía como objetivo indagar acerca de las posibles diferencias en bienestar psicológico y en soledad percibida entre jóvenes universitarios/as canarios/as desplazados/as a la península y aquellos/as que permanecieron en su lugar de origen para estudiar sus carreras. Los resultados serán discutidos a partir de los objetivos e hipótesis planteadas y poniéndolos en relación con las investigaciones previas.

Los OE1 y OE2, específicamente las hipótesis 1 y 2, contrariamente a lo esperado, no se

encontraron diferencias significativas ni en los niveles de bienestar psicológico ni en los de soledad percibida entre los grupos de estudio desplazados/as y no desplazados/as quedando rechazadas ambas hipótesis ($t=103$ vs 107 , $p= 0.174$; $u=33.7$ vs 31.8 , $p= 0.574$). Los resultados obtenidos no concuerdan con la literatura previa que sugiere que la migración interna por estudios suele dar lugar a sentimientos de soledad y aislamiento (Gómez , 2019; Goñi et al., 2022; Gamallo y Nuñez, 2013)). Estos datos nos ponen de manifiesto que la migración es un fenómeno complejo en el que encontramos diversas variables implicadas, dependiendo de cómo sea ese proceso migratorio podemos encontrar un mayor o menor impacto en el bienestar psicológico.

En este sentido, las personas que migran internamente por motivos de estudio, se enfrentan a numerosos desafíos, no solo a nivel académico, sino también en relación a una nueva adaptación geográfica y al desarrollo de un nuevo nivel de independencia (Goñi et al., 2022). Según Luthar (2003), la resiliencia es la capacidad que los individuos desarrollan para hacer uso de recursos internos y externos con el fin de adaptarse positivamente a las distintas adversidades. En este contexto, es probable que el grupo de migrantes internos, al enfrentarse a múltiples desafíos, esto les haya podido permitir fortalecer las habilidades asociadas con la resiliencia. Investigaciones realizadas en población universitaria como la de Öztürk y Kundakçı (2021), encontraron relación negativa entre soledad y resiliencia psicológica, sugiriendo que aquellos individuos que presentan una baja resiliencia psicológica tienden a experimentar una mayor soledad. Asimismo, estudios como el de Jakobsen et al. (2020) examinaron si la resiliencia modera los efectos negativos de la soledad en la salud mental y sus resultados sugirieron que, efectivamente, la resiliencia puede mitigar el impacto adverso de la soledad. Para la muestra de los desplazados/as los novedosos estímulos externos (como por ejemplo los desafíos asociados a la adaptación al nuevo lugar de residencia) les puede impulsar a desarrollar habilidades asociadas a la resiliencia, y esto podría ser una de las posibles explicaciones de no encontrar las esperadas diferencias en bienestar psicológico.

En esta misma línea, el instrumento utilizado para medir el bienestar psicológico (la versión adaptada al español por Díaz et al. (2006)) comprende entre 6 dimensiones (autoaceptación, relaciones positivas con otros, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal), las cuales no solo ofrecen una visión integral del bienestar psicológico, si no que además incluyen aspectos que pueden vincularse con la experiencia migratoria. Algunas de estas dimensiones, reflejan procesos que podrían verse potenciados por este fenómeno, especialmente cuando este no es reciente, sino un proceso ya establecido, pudiendo impulsar el bienestar psicológico.

Asimismo, otro factor que hemos de tener en consideración es el tiempo promedio de

transcurso desde el desplazamiento. La muestra de desplazados/as presenta una media de 3 años y 2 meses, con un rango entre los 4 meses y llegando hasta los 8 años, superando el periodo crítico de dos años de adaptación mencionado por Rodríguez et al. (2004). Los autores concluyen que durante los dos primeros años de universidad, se suelen encontrar los mayores desafíos, dando lugar a problemas de adaptación e insatisfacción ante la elección académica entre otras. Teniendo en cuenta que el tiempo medio de desplazamiento de la muestra, correspondiendo este al tiempo que llevan en la universidad, es mayor a dos años, este factor temporal podría estar interfiriendo en la ausencia de las diferencias significativas esperadas entre ambos grupos en bienestar psicológico y en soledad percibida.

Asimismo, hay otra variable, como es el nivel de integración (media= 3.86 sobre 5) que ha podido influir en los mencionados resultados. El hecho de que la mayoría de los participantes se sientan bien adaptados en su lugar de residencia actual reduce el impacto negativo de la experiencia, tal y como ya hallaron otros autores (Tinto & Pusser, 2006).

En referencia al OE3 y a la hipótesis 3, los resultados obtenidos confirman una relación negativa y significativa entre la soledad percibida y el bienestar psicológico en ambos grupos (desplazados $r = -0.541$, $p < .001$ y no desplazados $r = -0.740$, $p < .001$) y por tanto queda aceptada la hipótesis. Estos resultados se alinean con los encontrados en el estudio de Ruiz Villafranca et al. (2023) en el que se indica que las personas que sufren problemas de salud mental tienen una probabilidad 2.5 veces mayor de experimentar sentimientos de soledad no deseada. Por otra parte, el informe del Gobierno de Canarias (2010), destaca la importancia de la familia y las amistades para el bienestar de los/las jóvenes canarios/as. Para esta muestra, la ausencia o disminución de esas figuras puede estar contribuyendo a esa relación negativa observada entre soledad percibida y bienestar psicológico.

En nuestro estudio la asociación que se halla entre la soledad percibida y el bienestar psicológico es incluso más marcada para el grupo de no desplazados que para el grupo de los/las migrantes por razón de estudio ($r = -0,740$ vs $r = -0,541$). En esta misma línea, en el grupo migrante la capacidad predictora de la soledad del bienestar psicológico no es tanta (si bien es igualmente grande 37,5% vs 54.3%) como en el grupo no migrante. Esto nos lleva a sugerir que si nos sentimos solos aun cuando estamos rodeados de los nuestros, y en nuestro hogar, quizá esta vivencia de soledad nos lleva con más fuerza a sentirnos peor psicológicamente, y a tener un mayor impacto, mientras que cuando migramos nuestro bienestar va a poder ser predicho por otras variables asociadas que matizan la experiencia de migrar y de sentirse solo, como son ¿cómo de integrado me siento en este lugar que me acoge? ¿cuánto tiempo ha transcurrido desde que migré? o ¿vine voluntariamente? y/o ¿elegí un lugar que hacía tiempo que me agradaba y donde quería vivir aunque me viese forzado a

migra por no estar mis estudios en mi lugar de origen?.

El OE4 y la hipótesis 4, planteaba que existiría una relación negativa entre el grado en que los/las jóvenes migrantes extrañan aspectos de su lugar de origen (familia, amigos, pareja, clima, acceso al mar y tradiciones) y su bienestar psicológico. Los resultados obtenidos mostraron la dirección esperada en todos los aspectos menos en el acceso al mar (Puntuación total echar de menos ($r=-0.067$, $p=0.527$), familia ($r=-0.132$, $p=0.211$), amistades ($r=-0.099$, $p=0.395$), pareja ($r=-0.099$, $p=0.395$), clima ($r=-0.042$, $p=0.691$), tradiciones ($r=-0.133$, $p=0.210$). Sin embargo, las correlaciones no fueron estadísticamente significativas y por tanto la hipótesis quedó refutada. Esto podría ser explicado por el Modelo de persistencia de Tinto y Puse (2006) citado por Álvarez (2011), el cual enfatiza la importancia de la integración tanto académica como social en un nuevo entorno. Es probable que los/las estudiantes migrantes internos que han logrado una buena integración en el lugar de residencia actual, experimenten un impacto negativo menor derivado de la nostalgia sentida hacia su lugar de origen y por ello se hayan obtenido estos resultados. Conclusión que va en la línea con lo anteriormente esgrimido, en tanto en cuanto puedo echar de menos muchos aspectos de mi lugar de origen y que esto no impacte en mi bienestar porque se ve suplido por otros factores (estoy donde quería, tengo nuevas redes sociales, siento que he logrado un desafío o vivido una gran experiencia de vida, etc). Asimismo, cabe destacar que la variable echar de menos a la familia y a los amigos/as presentan una asociación fuerte y positiva con la soledad ($r=0.273$, $p<.01$; $r=0.303$, $p<.01$) algo del todo esperable, en tanto en cuanto es la pérdida de los vínculos personales lo que se relaciona más con dicha soledad.

Lo anterior nos lleva al OE5, específicamente a la hipótesis 7, la cual enuncia la existencia de una correlación positiva entre el nivel de integración en el lugar de residencia actual y el bienestar psicológico de los/las desplazados/as. Los resultados obtenidos permiten aceptar la hipótesis ($r=0.370$, $p<.001$). Retomando lo anteriormente dicho, estos datos son coherentes con el Modelo de Persistencia de Tinto y Puse (2006), lo cual enfatiza la importancia que tiene generar una correcta integración académica y social.

Siguiendo con las hipótesis asociadas al OE5, observamos que para la hipótesis 5, no se encontraron diferencias significativas en el bienestar psicológico entre quienes migraron de forma voluntaria o forzada, y por tanto esta hipótesis queda rechazada ($t=104$ vs 101 , $p=0.443$). Hemos de tener en cuenta que el grupo de migración voluntaria constituía una amplia mayoría en comparación con el grupo de migración forzada (63.7% vs 36.3%) de modo que los grupos no estaban equilibrados y esto ha podido influir en los resultados. Según Thiese, Ronna y Ott (2016), a medida que aumenta el tamaño muestral, se disminuyen las probabilidades de que se de un error aleatorio en el valor p . Por ello, es posible que si se aumentara la muestra

de la categoría de migración forzosa, se reduzca la variabilidad y esto permitiera detectar, si existiera, diferencias significativas. Asimismo, Gamallo y Nuñez (2013) junto con Suárez (2001), mencionan que en la decisión de migrar se valoran factores como el prestigio de la universidad, la vida cultural de la ciudad de destino y el apoyo familiar. Esta información junto a los resultados obtenidos en el estudio, sugiere que incluso en los casos de migración interna forzada por falta de opciones en el lugar de origen o porque la nota de corte no les permitiera entrar en la universidad de su lugar de origen, estos universitarios/as podrían estar encontrando aspectos positivos en su nuevo lugar de residencia que mitigaran los efectos negativos de este fenómeno y por lo tanto que no interfirieran en su bienestar psicológico. Además, las personas tienden a la racionalización postdecisional en contextos donde perciben una baja libertad de elección (ej. no me llega la nota de corte para quedarme en mi ciudad), lo que les dota de mayor controlabilidad, y redundando en un menor impacto negativo en su bienestar psicológico.

En relación con la hipótesis 6 del OE5, aunque la correlación observada entre el tiempo transcurrido y el bienestar psicológico fue positiva, no se encontró una relación significativa y, por lo tanto, se puede concluir que la hipótesis quedó refutada ($r= 0.190$, $p= 0.071$). Sin embargo, sí se halló una asociación significativa y positiva, entre el tiempo desde que migraron y la vivencia de integración ($r=0.293$, $p= < .01$). En este grupo, cuanto más tiempo están en un nuevo lugar, más se sienten parte de él, y a su vez sentirse integrado sí se asocia, tal y como ya vimos, con sentirse mejor psicológicamente ($r=0.370$, $p < .001$). Por tanto el tiempo por sí solo quizás no me lleva a sentirme mejor, porque pudiera haber otros factores, pero sí la vivencia de sentirme que soy parte de ese lugar al que migré, y sin duda, el paso del tiempo, puede favorecer que mis posibilidades de relacionarme, de establecer lazos y conexiones aumente, y por tanto, mi integración. Del mismo modo, y tal como hemos esgrimido anteriormente, no debemos dejar de tomar en consideración el tamaño de las muestras (grupo desplazado $n=91$ vs $n= 83$ los que se quedaron en el archipiélago)

La hipótesis 8 del OE5, la cual planteaba que quienes se fueron a vivir acompañados/as por algún conocido obtendrían un mejor bienestar psicológico que quienes se fueron a vivir solos/as o acompañados por algún desconocido, queda rechazada ya que no se encontraron diferencias significativas entre estos grupos ($t=103$ vs 103 , $p= 0.938$). Una explicación para ello podría deberse al modelo multidimensional del bienestar presentado por Ryff (1989) en el que se basa el instrumento con el que evaluamos dicha variable. Esta autora incluye en su modelo aspectos como el nivel de autonomía y el crecimiento personal. Los/Las jóvenes que se han ido a vivir solos/as o desconocido, probablemente hayan podido ver favorecidos algunos de estos aspectos dentro de su bienestar psicológico, mientras que quienes se han ido a vivir

acompañados/as por algún conocido, se han podido beneficiar de otros, y por ende verse equilibrado el efecto general que estas dos muestras presentan sobre el bienestar psicológico.

En cuanto a la hipótesis 9 vinculada al OE6, la cual plantea que ciertas variables sociodemográficas (sexo, edad) y psicosociales vinculadas al proceso migratorio (forzosa vs voluntaria; acompañado vs en soledad; grado de integración; tiempo transcurrido; nivel de añoranza del lugar de origen) pudieran ser factores de riesgo y predictores de la soledad percibida y del bienestar psicológico se cumple parcialmente. En línea con lo hallado anteriormente, el nivel de integración en la residencia de acogida se convierte en un predictor potente del grado de soledad percibida en el grupo de los desplazados, explicando el 47,1% de la variabilidad de la soledad, de modo que el grado en que se sienten integrados podrá predecir su vivencia de soledad en un 47,1%. Cabe reseñar que el sexo, en concreto, ser mujer se acerca a presentar un valor predictivo significativo. Esto va en línea con lo hallado por otros estudios como el de Martín Roncero y González-Rábago (2021), cuyos resultados muestran cómo las mujeres presentan una mayor prevalencia de soledad no deseada en comparación con los hombres (29.7% frente a 23.3%).

Por su parte, la soledad se convierte en el mejor predictor y factor de riesgo de bienestar psicológico, explicando un 36,3% de la variabilidad de ésta. La edad y el tiempo transcurrido desde la migración se acercan a tener valor predictivo significativo, indicando que los/las más mayores de esta muestra en torno a los 23-26 años (teniendo en cuenta que la edad representativa de la muestra de desplazados/as fue de 23 años (20.88%)) en comparación con los/las más jóvenes en torno a 18-19 años, predicen un mayor malestar psicológico. Arnett (2000) nombra este periodo como adultez emergente. Esta etapa suele estar caracterizada por incertidumbres asociadas a la toma de decisiones orientadas al futuro económico o profesional. El informe presentado por el Gobierno de Canarias (2010), respalda esto mismo ya que los problemas de índole económica y el paro son los dos pilares de preocupación de esta población. En este contexto, es posible que dichas preocupaciones influyen en la relación negativa entre la edad y el bienestar psicológico de la muestra de desplazados/as. Asimismo, estudios como el de Eframiana et al. (2012), enuncian como precisamente el desempleo afecta negativamente en el bienestar psicológico.

Asimismo, el tiempo transcurrido desde que migraron es un factor también que se acerca a tener un valor predictivo significativo indicando que los que llevan más tiempo predicen y explican un mejor bienestar psicológico. Esto va en línea con lo ya explicado anteriormente, cómo es su relación con la variable nivel de integración.

Finalmente, y en cuanto al último objetivo específico y su hipótesis asociada, la 10, cual establecía que la soledad percibida tendría un efecto significativo como predictor del bienestar

psicológico en ambos grupos (migrantes y no migrantes), pero incluso mayor en los primeros, se ve parcialmente aceptada. La soledad percibida explica el 37.5% de la varianza de bienestar psicológico del grupo de desplazados/as y el 54.3% de la varianza de este factor en el grupo de no desplazados/as. Tal y como se ha expuesto anteriormente, para aquellos que migran el bienestar psicológico es explicado por otras variables, las cuales hemos ido ya mencionando, más allá de la soledad percibida, ya que ésta no tiene tanto valor predictivo en esta muestra, aunque sigue teniendo un peso muy grande.

5.1 Limitaciones y futuras líneas de investigación

Este TFM nace de un propósito dirigido a explorar si el proceso migratorio de los y las universitarias canarias por razón de estudios, además de la vivencia de soledad percibida conllevaba un impacto en su bienestar psicológico en comparación con los y las canarios/as universitarios/as que permanecían en las islas. La pretensión última era poder dar visibilidad a una realidad a la que se enfrentan muchos jóvenes para a posteriori, en un futuro diseñar estrategias que pudieran revertir esta situación desde la Psicología. Sin embargo, no hemos hallado diferencias significativas en estas variables en nuestra muestra y en este sentido, la mayor parte de las hipótesis planteadas no se han cumplido.

El pequeño tamaño de la muestra ha sido la primera limitación con la que nos hemos encontrado ($n=91$ migraron y $n=83$ no). En esta misma línea, algunos de los grupos de las categorías analizadas (como el motivo de desplazamiento forzoso) presentaban un tamaño muestral muy reducido ($n=33$) lo que pudo haber limitado la validez de las comparaciones y llevar a un sesgo de los resultados.

Del mismo modo, si bien el tiempo transcurrido desde la migración variaba desde 4 meses hasta los 8 años, la distribución del tiempo en la muestra de estudio era mayor a dos años (moda= 4 años y mediana= 3 años), siendo el tiempo medio de desplazamiento de 3 años y 2 meses. Siguiendo a Rodríguez et al. (2004), para nuestra muestra, esto sería tiempo suficiente como para haberse adaptado a la vida universitaria. Al mismo tiempo, esta muestra de desplazados/as, tiene una percepción media de su nivel de integración en su lugar de acogida bastante alto de 3.86 sobre 5 puntos.

Una mayoría (63.7%) de la muestra migró voluntariamente a la península para estudiar la carrera, y aunque echan de menos aspectos de su lugar de origen (una media de 4.11 sobre 5), esto no se traduce en mayor vivencia de soledad o peor bienestar, dado que posiblemente hay otras variables que modulan esta relación.

La muestra ha sido seleccionada por conveniencia, usando principalmente el método

efecto bola de nieve, es decir, aquellos que inicialmente participaron en el estudio recurrieron a otros participantes dentro de su entorno, así que el proceso de muestreo no ha sido el adecuado, con el consiguiente sesgo.

Además, la muestra que participó en el estudio está compuesta principalmente por estudiantes universitarios/as de Gran Canaria y Tenerife, con una reducida o nula participación de las otras islas, viéndose limitada la representatividad del contexto joven canario.

Por último, en esta investigación no se diferenció entre aquellos que realizaron una migración interna por estudios entre islas, de los que se quedaron en su lugar de origen ya que la muestra era muy reducida ($n=8$). Estos jóvenes, aunque la distancia de desplazamiento es menor que aquellos que migraron a la península, también podrían experimentar el efecto de la migración interna por estudios, lo cual ha podido interferir en los resultados obtenidos.

En este sentido, y tomando en consideración las limitaciones del presente estudio detectadas consideramos que en futuras investigaciones se necesitaría ampliar significativamente el tamaño de la muestra, aumentar la presencia de estudiantes de otras islas que facilitara la representatividad de todo el archipiélago y tratar de aumentar la proporción de los hombres para que fuera más pareja a la proporción del archipiélago canario (según los datos del ISTAC (2025), los hombres representan un 49.34% de esta población)

Existen otras variables de relevancia en el proceso migratorio que se decidieron no incluir por no resultar exhaustivos en el instrumento de medida utilizado, pero que resultaría interesante analizar su impacto y relación con las ya incluidas en éste. Así por ejemplo, si presentaban o no apoyo familiar (económico o afectivo) en lo relativo a su proceso migratorio, explorar características de personalidad que se relacionan con la resiliencia, identificar los motivos que pudieron influir en la elección de la nueva ciudad de destino, aunque hubieran tenido que migrar forzosamente (ej. que su elección se debiera a que dicha ciudad presentaba una vida universitaria activa, oportunidades de ocio, accesibilidad de conexiones aéreas con el lugar de origen, etc.). Otra variable relevante a incluir, es si la muestra o sus familias han tenido experiencias previas migratorias, puesto que también podría influir en su propio proceso de normalización de la migración y consiguiente adaptación.

Finalmente, otro aspecto relevante a preguntar a los y las canarios/as es si una vez ya desplazados, en cuántas ocasiones retornan a su lugar de origen a lo largo del curso escolar. Aquellos residiendo en ciudades como Madrid donde existe una mejor disponibilidad de vuelos, o aquellos con mayor poder adquisitivo, se pueden ver favorecidos por estas circunstancias y obtener un mayor apoyo social, familiar y de amistades de su lugar de origen, siendo esta una variable protectora fundamental de la soledad y que refuerza nuestro bienestar psicológico.

Sería de interés incluir otro grupo de comparación dentro de los que migran, que son los que migran entre islas del archipiélago, estableciendo la comparativa con los que migran a la península y con los que optan por no migrar o no necesitan hacerlo.

En cuanto a los análisis estadísticos, resultaría de interés realizar análisis mediacionales o de moderación para ver cómo se comportan y relacionan las variables soledad percibida, bienestar psicológico y proceso migratorio interno por razón de estudios.

Con una muestra más amplia y aumentando las variables de estudio tal y como hemos expuesto, podríamos estudiar más pormenorizadamente a aquellos/as canarios/as migrantes por razón de estudios con ciertas características que hemos identificado de riesgo, a saber, que hiciera menos de dos años que dejaron el archipiélago, que no se sintieran especialmente integrados/as en el lugar de origen, que no tuvieran apoyo familiar en su proceso migratorio, y que éste hubiera sido forzoso además de que presentaran ciertas variables de personalidad, entre otras. Indagar más exhaustivamente en sus necesidades y en el impacto psicológico permitiría diseñar estrategias tempranas más intensivas para ellos y ellas.

En cualquier caso, se considera necesario realizar una intervención temprana preventiva general desde la propia comunidad universitaria dadas las tasas de soledad percibida e impacto en el bienestar psicológico de los y las jóvenes de estas edades atendiendo los últimos estudios (Ruiz Villafranca et al., 2023)

A continuación se exponen propuestas de intervención de acuerdo a los hallazgos extraídos en el presente estudio: Fomentar la integración de forma temprana, tanto académica como social, de aquellos/as jóvenes canarios/as que migran internamente; proporcionar apoyo continuo al menos durante los dos primeros años de universidad para facilitar la correcta adaptación a la vida universitaria de aquellos/as que migran internamente; focalizar la intervención en revertir la soledad como factor clave para la mejora del bienestar psicológico en la población universitaria; desarrollar programas de prevención que fortalezcan las distintas dimensiones del bienestar psicológico: autoaceptación, relaciones positivas con otros, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal (Ryff, 1989); facilitar que perciban la vivencia de la migración como una experiencia de crecimiento y enriquecedora; implementar estrategias que combatan la soledad percibida y que vayan enfocadas a la población universitaria general, independientemente de si se desplaza o no de su lugar de origen, puesto que sabemos que sufren otras rupturas significativas a tener en cuenta y que en este estudio se ha observado también para este grupo el gran valor predictivo que tiene la soledad en el bienestar de los y las universitarios/as en general.

6. Conclusiones

A pesar de que se trata de un estudio exploratorio, los datos de esta investigación han

revelado la complejidad del proceso de migración interna por razón de estudios y nos han ofrecido un mayor comprensión de los factores implicados.

Aunque la hipótesis principal no se ha cumplido (no observar diferencias significativas en el bienestar psicológico ni en la soledad en ambos grupos) hemos hallado que existe una relación estadísticamente significativa entre la soledad percibida y el bienestar psicológico, siendo la primera un importante predictor de la segunda, para todos los universitarios en general, no solo los migrantes. El hecho de que la soledad percibida sea un predictor del bienestar psicológico en ambos grupos, sugiere que las estrategias que se implementen para combatir la soledad podrían beneficiar a una mayoría heterogénea de jóvenes universitarios/as.

La vivencia de estar integrado/a en el lugar de acogida donde cursan sus estudios, se ha erigido como una variable clave. De modo que, si bien sentir añoranza por sus países de origen es algo consustancial al proceso migratorio (normalmente), ya hemos visto que éste no tiene porqué tener un impacto en nuestro bienestar psicológico, dependerá más bien del tiempo que llevemos en nuestro lugar de acogida y las oportunidades para estrechar lazos y sentirnos pertenecientes, necesidad como sabemos básica en los seres humanos. Baumeister y Leary (1995) en su Teoría de la Pertenencia, explican cómo la necesidad de pertenencia forma parte de la motivación humana que nos impulsa a establecer y mantener relaciones interpersonales significativas y mantenidas a lo largo del tiempo. Estas relaciones han de ser positivas o al menos que la mayoría estén libres de conflictos o afecto negativo. Es por ello que sentirse integrado implica el poder experimentar aceptación, conexión emocional y vínculos sociales con los miembros del nuevo lugar de residencia, contribuyendo significativamente y de esa forma al bienestar psicológico. La Universidad, como institución básica, tiene un rol muy relevante y un compromiso con sus estudiantes en facilitar que se sientan parte de la comunidad universitaria.

Nuestra pretensión es seguir estudiando este fenómeno implementando mejoras metodológicas, pero también incluyendo variables de relevancia ya mencionadas (indagar sobre el proceso de elección de destino para cursar sus estudios, explorar el apoyo familiar afectivo y económico en relación a su migración, e identificar las características de personalidad más resilientes).

Este estudio nos lleva a reflexionar sobre la riqueza y carácter multidimensional de la variable bienestar psicológico, porque el proceso migratorio, dependiendo de cómo se articule, bajo qué condiciones se dé y de cómo se resuelva puede potenciar incluso ciertas dimensiones que conforman el bienestar psicológico como es la autonomía, el crecimiento personal y relaciones sociales positivas, tal y como se sugiere en el modelo de Ryff (1989).

7. Referencias bibliográficas

- Álvarez González, M., Figuera Gazo, P., & Torrado Fonseca, M. (2011). La problemática de la transición bachillerato-universidad en la Universidad de Barcelona. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 22(1), 15-27.
<https://www.redalyc.org/pdf/3382/338230787003.pdf>
- Arnett, J. J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55(5), 469–480.
<https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.5.469>
- Baumeister, R. F., & Leary, M. R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117(3), 497–529.
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.117.3.497>
- Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud. (2020). *Población joven (15-29 años)*.
<https://www.centroreinasofia.org/indicador/poblacion-joven/>
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155–159.
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155>
- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C., y Van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72718337.pdf>
- Estramiana, J. L. Á., Gondim, S. M. G., Luque, A. G., Luna, A. D. F., & Dessen, M. C. (2012). Desempleo y bienestar psicológico en Brasil y España: Un estudio comparativo. *Revista Psicologia Organizações e Trabalho*, 12(1), 5-16.
- Gamallo, G., & Nuñez, P. (2013). La "aventura del héroe": Proyectos migratorios de los estudiantes universitarios de Río Negro. *Trabajo y Sociedad*, 20, 71-88.
<https://www.redalyc.org/pdf/3873/387334692005.pdf>
- Gobierno de Canarias. (2010). *Encuesta de la juventud en Canarias 2010: Capítulo 10 Autopercepción, valores y satisfacción ante la vida*.
https://www.gobiernodecanarias.org/cmsgobcan/export/sites/juventud/multimedia/documentos/programas/publicaciones/encuesta_jovenes_canarias_2010/capitulos_10.pdf

- Gobierno de España, Ministerio de Universidades, y Ministerio de Sanidad. (2023). La salud mental en el estudiantado de las universidades españolas.
<https://www.ciencia.gob.es/InfoGeneralPortal/documento/0de3e888-9c3d-4746-9067-e16fc2f3a4e9>
- Gómez, S. M. (2019). Experiencias migratorias de estudiantes universitarios: Estudio cualitativo en la Universidad Nacional de Córdoba. *Praxis educativa*, 23(1), 1-13.
<https://doi.org/10.19137/praxiseducativa-2019-230108>
- Goñi, F., Moraga, C., Sanhueza, M., Catalán, X., Cruz, M. S., Gallardo, G., & Véliz, D. (2022). Transición a la universidad de estudiantes migrantes internos en Chile: Experiencias en un escenario de triple ruptura. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 30(63).
<https://doi.org/10.14507/epaa.30.6057>
- Jakobsen, I. S., Madsen, L. M. R., Mau, M., Hjemdal, O., & Friborg, O. (2020). The relationship between resilience and loneliness elucidated by a Danish version of the resilience scale for adults. *BMC psychology*, 8(1), 131. <https://doi.org/10.1186/s40359-020-00493-3>
- Instituto Canario de Estadística (ISTAC). (2025). *Población según sexos. Provincias por comunidades autónomas y años (v1.4)* Data set.
https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/statistical-visualizer/visualizer/data.html?resourceType=dataset&agencyId=ISTAC&resourceId=E30245A_000001&version=~latest#visualization/table
- Instituto Nacional de Estadística. (2023). *Estadística de Migraciones. Metodología*.
<https://www.ine.es/metodologia/t20/t2030277.pdf>
- Luthar, S. S. (Ed.). (2003). Resilience and vulnerability: Adaptation in the context of childhood adversities. *Cambridge University Press*.
<https://adlab.ucr.edu/wp-content/uploads/2014/04/Rethinking-Resilience-2003.pdf>
- Martín Roncero, U., & González-Rábago, Y. (2022). Soledad no deseada, salud y desigualdades sociales a lo largo del ciclo vital. *Gaceta sanitaria*, 35, 432-437.
- Observatorio Estatal de la Soledad No Deseada. (2024). *Barómetro de la soledad no deseada en España 2024*. Estudio realizado por Fundación ONCE y Fundación AXA.

https://www.soledades.es/sites/default/files/contenidos/Informe_Barometro%20soledad-v2.pdf

Organización Internacional para las Migraciones. (2019). *Derecho internacional sobre migración N°34 - Glosario de la OIM sobre Migración*.

<https://publications.iom.int/books/derecho-internacional-sobre-migracion-ndeg34-glosario-de-la-oim-sobre-migracion>

Öztürk, A., & Kundakçı, N. (2021). Loneliness, Perceived Social Support, and Psychological Resilience as Predictors of Internet Addiction: A Cross-Sectional Study with a Sample of Turkish Undergraduates. *Psychiatry and clinical psychopharmacology*, 31(4), 449–456.
<https://doi.org/10.5152/pcp.2021.21115>

Real Academia Española. (s.f.). Migración. En *Diccionario de la lengua española* (23.ª ed., versión 23.8 en línea). <https://dle.rae.es/migración>

Roco-Videla, A., Aguilera-Eguía, R., & Olguin-Barraza, M. (2024). Ventajas del uso del coeficiente de omega de McDonald frente al alfa de Cronbach. *Nutrición Hospitalaria*, 41(1), 262-263. DOI: <http://dx.doi.org/10.20960/nh.04879>

Rodríguez, S., Fita, E., & Torrado, M. (2004). El rendimiento académico en la transición secundaria-universidad. *Revista de Educación*, (334), 391–414.

Romero, J. (2010). El éxito económico de los costeños en Bogotá: migración interna y capital humano. *Banco de la República - Centro de Estudios Económicos Regionales (CEER)*.
https://babel.banrepcultural.org/digital/api/collection/p17054coll18/id/153/page/0/inline/p17054coll18_153_0

Ruiz Villafranca, R., Tuñón Jiménez, A., Fresno García, J. M., del Río Hernández, F., & Sonat, D. (2023). *Estudio sobre juventud y soledad no deseada en España*. Observatorio Estatal de la Soledad No Deseada.
https://www.soledades.es/sites/default/files/contenidos/Estudio%20soledad%20juvenil_V12_accesible.pdf

Russell, D., Peplau, L. A., & Cutrona, C. E. (1980). The revised UCLA Loneliness Scale: Concurrent and discriminant validity evidence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39(3), 472–480. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.39.3.472>

- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069–1081.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Ryff, C. D., & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719–727.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>
- Salas-García, B., De-San-Jorge-Cárdenas, X., Beverido-Sustaeta, P., & Carmona-Avendaño, Y. (2016). La migración interna en estudiantes universitarios. ¿Un riesgo para el consumo de drogas? *CienciaUAT*, 10(2), 23–32.
<https://www.scielo.org.mx/pdf/cuat/v10n2/2007-7858-cuat-10-02-00023.pdf>
- Subdirección General de Planificación, Seguimiento y Evaluación. (2024). *Datos y cifras del Sistema Universitario Español, Curso 2024/25*. Secretaría General Técnica. Centro de Publicaciones. Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades
<https://www.ciencia.gob.es/InfoGeneralPortal/detalle-publicacion/MICIU/Datos-y-cifras-de-l-Sistema-Universitario-Espanol0.html>
- Suárez Domínguez, J., & Vasquez Fera, A. (2020). Capital cultural y trayectorias de migración interna de estudiantes de recién ingreso a la Universidad Veracruzana. Apuntes. *Revista de Ciencias Sociales*, 48(88). <https://doi.org/10.21678/apuntes.88.1277>
- Thiese, M. S., Ronna, B., & Ott, U. (2016). P value interpretations and considerations. *Journal of thoracic disease*, 8(9), E928–E931. <https://doi.org/10.21037/jtd.2016.08.16>
- Tinto, V., & Pusser, B. (2006). Moving from theory to action: Building a model of institutional action for student success. *National Postsecondary Education Cooperative*, 1(51), 89–125.
- ULPGC - Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. (2024). *Notas de corte definitivas* (Procedimiento de admisión en el curso académico 2024/2025).
https://www.ulpgc.es/sites/default/files/ArchivosULPGC/gestion-academica/notas_de_corte_definitivas_2024-2025.pdf
- Universidad de La Laguna. (2024, 14 de octubre). *Informe de Notas de Corte 2024*. Informe.
<https://drive.google.com/file/d/1V7SMgDoVFcXlI2lfSp4vHnibk3oHbAWI/view>

Universidad de La Laguna. (2025). *Grados*. <https://www.ull.es/estudios-docencia/grados/>

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. (2025, 21 de marzo). *Grados*.

<https://www.ulpgc.es/grados>

Vázquez Morejón, A. J., y Jiménez García-Bóveda, R. (1994). RULS: Escala de soledad UCLA revisada. Fiabilidad y validez de una versión española. *Journal of Health Psychology*. 1994, 6(1): 45-54 <http://hdl.handle.net/10045/97430>

Zittoun, T. (2004). Symbolic competencies for developmental transitions: the case of the choice of first names. *Culture & Psychology*, 10(2), 131-161.

<https://doi.org/10.1177/1354067X04040926>

Zittoun, T. (2007). Symbolic resources and responsibility in transitions. *Young*, 15(2), 193–211.

<https://doi.org/10.1177/110330880701500205>

8. Anexos

8.1 Anexo 1: Cuestionario de Google Forms

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSc4aSRTbpofnBQgSXgcCLZALm8i0V8Xm_nwpi92QddmcrLmYA/closedform

Cuestionario de Investigación: Trabajo de Fin de Máster

Desde la facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Europea de Valencia se está llevando a cabo una investigación sobre la **experiencia de la soledad y su relación con el bienestar psicológico en población canaria universitaria** (ver como influye la experiencia de los que migran internamente (se desplazan a península) y los que se quedan en canarias a continuar sus estudios) con la finalidad de proporcionar información relevante sobre este fenómeno poco estudiado y que está presente en la comunidad canaria.

Para ello, necesito que invierta **8 minutos** de su tiempo en rellenar este cuestionario y que en la medida de lo posible, se lo haga llegar a sus conocidos/as. Cabe señalar que las condiciones para participar en este sondeo son ser **mayor de edad**, ser **estudiante universitario nacido en canarias** y estar **matriculado en una carrera de una universidad pública**.

Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales

Queremos comunicarle que cualquier información de carácter personal que decida proporcionarnos de manera voluntaria a través de cuestionario y que forme parte de esta investigación, será incluida en una base de datos de carácter confidencial. Esta base de datos se utilizará para archivar, gestionar y analizar la información. Se garantiza la plena confidencialidad de los datos y el riguroso cumplimiento del secreto profesional en el uso y manejo de la información y el material obtenidos. Los datos no se tratan de forma individual, si no que se tratan estadísticamente. Es imposible identificar a los participantes. Si decide participar en el estudio, su implicación en el proyecto se reducirá a responder a una serie de cuestionarios. Es importante destacar que su **participación es voluntaria**.

Solicitamos que su participación sea **totalmente sincera** para que los datos sean de utilidad para la comunidad científica.

Ante cualquier duda puede contactar con la investigadora (Chloe Pérez) mediante el correo electrónico: chloeperezl@icloud.com

IMPORTANTE: En caso de participar en la investigación a través del **teléfono móvil**, se le aconseja cambiar la **posición del móvil a horizontal** para tener una visión completa de todas las preguntas.

*** Indica que la pregunta es obligatoria**

He comprendido las explicaciones en él facilitadas acerca de la participación en el proyecto de investigación y he podido resolver todas las dudas y preguntas que he planteado al respecto. También comprendo que, en cualquier momento y sin necesidad de dar ninguna explicación, puedo revocar el consentimiento que ahora presento. También he sido informado/a de que mis datos personales serán protegidos y serán utilizados únicamente para este proyecto de investigación. Tomando todo ello en consideración y en tales condiciones, **CONSIENTO** contestar al cuestionario. *

- ☐ Sí
☐ No

8.2 Anexo 2: Consentimiento informado



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título del estudio: Estudio comparativo y exploratorio sobre la soledad y bienestar psicológico en jóvenes universitarios canarios: El efecto de la migración interna por estudios.

Promotor: Universidad Europea de Valencia

Investigadores: Chloe Pérez León y Mar Casas Tello

Centro: Universidad Europea de Valencia

Nos dirigimos a usted para informarle sobre un estudio de investigación que se va a realizar en la Universidad Europea de Valencia, en el cual se le invita a participar. Este documento tiene por objeto que usted reciba la información correcta y necesaria para evaluar si quiere o no participar en el estudio. A continuación, le explicaremos de forma detallada todos los objetivos, beneficios y posibles riesgos del estudio. Si usted tiene alguna duda tras leer las siguientes aclaraciones, nosotros estaremos a su disposición para aclararle las posibles dudas. Finalmente, usted puede consultar su participación con las personas que considere oportuno.

¿Cuál es el motivo de este estudio?

El estudio pretende comparar la experiencia de soledad percibida en población canaria universitaria que realiza migración interna por estudios frente a población canaria universitaria que se queda en su lugar de origen para continuar sus estudios universitarios. De mismo modo, se pretende evaluar su impacto en el bienestar psicológico de ambas muestras. Se considerarán factores como : el nivel en el que se sienten integrados en el lugar de residencia actual, la frecuencia con la que “echan de menos” ciertas cuestiones de su lugar de origen (familia, amigos, tradiciones, clima, acceso al mar, pareja) y si se fueron a vivir solos o acompañados.

RESUMEN DEL ESTUDIO:

El estudio plantea investigar el impacto que tiene realizar una migración interna por estudios en población canaria. Se evaluará la soledad percibida y su impacto en el bienestar psicológico de población canaria que se desplaza a península para realizar sus estudios universitarios y las diferencias existentes en población canaria universitaria que se quedó en su lugar de origen. En la muestra que migra internamente por estudios se considerarán factores como: el nivel en el que se sienten integrados en el lugar de residencia actual, la frecuencia con la que “echan de menos” ciertos aspectos de su lugar de origen (familia, amigos, tradiciones, clima, acceso al mar, pareja (si se aplica)) y si se fueron a vivir solos o acompañados. El objetivo principal es entender como la experiencia de soledad se diferencian en ambos grupos (los que migran internamente por estudios frente a los que no) y ver su efectos sobre el bienestar psicológico, dando visibilidad a este fenómeno y con ello en un futuro poder diseñar intervenciones específicas dirigidas a la prevención y promoción de salud mental en la población joven canaria.

PARTICIPACIÓN VOLUNTARIA Y RETIRADA DEL ESTUDIO: La participación en este estudio es voluntaria, por lo que puede decidir no participar. En caso de que decida participar, puede retirar su consentimiento en cualquier momento, sin que por ello se altere la relación con el profesional que le atiende ni se produzca perjuicio alguno en su tratamiento (si lo hubiere). En caso de que usted decidiera abandonar el estudio, puede hacerlo permitiendo el uso de los datos obtenidos hasta ese momento para la finalidad del estudio, o si fuera su voluntad, todos los registros y datos serán borrados de los ficheros informáticos.

¿Quién puede participar? El estudio se realizará de manera voluntaria en población canaria universitaria. El reclutamiento de los participantes se hará a través de redes sociales.

¿En qué consiste el estudio y mi participación? Su participación consistirá en responder a ciertas preguntas a nivel demográfico. Por otro lado, si forma parte del grupo que realiza migración interna por estudios universitarios, se le harán preguntas cerradas sobre las características de este proceso (si se fue solo o acompañado, su nivel de integración, el tiempo transcurrido desde que realizó el desplazamiento) y formato de respuesta tipo Likert sobre la frecuencia con la que “echan de menos” (familia, amigos, tradiciones, clima, acceso al mar, pareja). Por otro lado, para todos los participantes se estudiará la soledad percibida y el bienestar psicológico mediante el uso de dos escalas psicométricas (Escala de Soledad de UCL y Escala de Bienestar Psicológico de Ryff). Las escalas se aplican a través de formato de respuesta Likert. Estos datos se recogerán mediante un cuestionario creado en Google Forms. Se calcula unos 8 minutos para rellenarlo, tiempo que varía dependiendo al grupo (migración interna si o no) al que pertenezca. Las respuestas del cuestionario serán voluntarias y anónimas, teniendo presente en todo momento el consentimiento informado de los participantes.

¿Cuáles son los posibles beneficios y riesgos derivados de mi participación? Ver el efecto que tiene la migración interna por estudios en población universitaria canaria pone de manifiesto una realidad que muchas veces puede pasar desapercibida. Los desafíos a los que se enfrenta la comunidad canaria ante la limitación geográfica, la oferta académica que presenta y alta competitividad a la que se enfrentan genera la necesidad de desplazarse por estudios. El proceso de migrar internamente por estudios afecta a nivel psicológico, emocional y social, viéndose reflejado a nivel de soledad percibida y bienestar psicológico. Tras la realización de este estudio se espera tener información relevante para poder generar intervenciones dirigidas a la promoción y prevención de la salud en la comunidad joven canaria. Usted de manera directa no recibirá ningún tipo de beneficio más que el saber que está colaborando con su comunidad. El estudio no supone ningún riesgo para su salud ya que para la toma adicional de los registros necesarios no se incurre en ninguna acción nociva ni perniciosa.

¿Quién tiene acceso a mis datos personales y como se protegen? Todos los datos relevantes para el estudio serán recogidos y almacenados cumpliendo con la normativa de protección de datos vigente. Nos aseguraremos de que toda tu información - sin restricciones - sea tratada de manera

confidencial. El presente estudio llevará a cabo el tratamiento de los datos personales de acuerdo con el Reglamento general de protección de datos (UE) 2016/679 y la Ley De Protección de Datos de Carácter Personal (LOPD) 3/2018, de 5 de diciembre. De acuerdo a lo que establece la legislación mencionada, usted puede ejercer los derechos de acceso, modificación, oposición y cancelación de datos, para lo cual deberá dirigirse a su profesional del estudio.

Los datos recogidos para el estudio estarán identificados mediante un código y solo su investigador del estudio o colaboradores podrán relacionar dichos datos con usted y con su historia. Por lo tanto, su identidad no será revelada a persona alguna (salvo excepciones, en caso de urgencia médica o requerimiento legal). Sólo se transmitirán a terceros y a otros países los datos recogidos para el estudio, que en ningún caso contendrán información que le pueda identificar directamente, como nombre y apellidos, iniciales, dirección, número de la seguridad social, etc. En el caso de que se produzca esta cesión, será para los mismos fines del estudio descrito y garantizando la confidencialidad como mínimo con el nivel de protección de la legislación vigente en nuestro país. El acceso a su información personal quedará restringido al profesional del estudio o colaboradores, al Comité Ético de Investigación Clínica y personal autorizado por el promotor, cuando lo precisen para comprobar los datos y procedimientos del estudio, pero siempre manteniendo la confidencialidad de los mismos de acuerdo con la legislación vigente.

¿Recibiré algún tipo de compensación económica? No se prevé ningún tipo de compensación económica durante el estudio. No obstante, su participación en el estudio no le supondrá ningún gasto.

¿Quién financia esta investigación? No hay financiación para este estudio.

OTRA INFORMACIÓN RELEVANTE: Si usted decide retirar el consentimiento para participar en este estudio, ningún dato nuevo será añadido a la base de datos, y puede exigir la destrucción de sus datos y/o de todos los registros identificables, previamente retenidos, para evitar la realización de otros análisis. También debe saber que puede ser excluido del estudio si los investigadores del estudio lo consideran oportuno, ya sea por motivos de seguridad, por cualquier acontecimiento adverso que se produzca o porque consideren que no está cumpliendo con los procedimientos establecidos. En cualquiera de los casos, usted recibirá una explicación adecuada del motivo que ha ocasionado su retirada del estudio.

CALIDAD CIENTÍFICA Y REQUERIMIENTOS ÉTICOS DEL ESTUDIO: Este estudio ha sido sometido a aprobación por el Comité de Ética de la Universidad Europea de Valencia, que vela por la calidad científica de los proyectos de investigación que se llevan a cabo en el centro. Cuando la investigación se hace con personas, este Comité vela por el cumplimiento de lo establecido en la Declaración de Helsinki y la normativa legal vigente sobre investigación biomédica (ley 14/2007, de junio, de investigación biomédica) y ensayos clínicos (R.D. 223/2004 de 6 de febrero, por el que se regulan los ensayos clínicos con medicamentos).

PREGUNTAS: Llegado este momento le damos la oportunidad de que, si no lo ha hecho antes, haga las preguntas que considere oportunas. El equipo investigador le responderá lo mejor que sea posible.

INVESTIGADORES DEL ESTUDIO: Si tiene alguna duda sobre algún aspecto del estudio o le gustaría comentar algún aspecto de esta información, por favor no deje de preguntar a los miembros del equipo investigador: Chloe Pérez León, número de teléfono: 611 410 922. En caso de que una vez leída esta información y aclaradas las dudas, decida participar en el estudio, deberá firmar su consentimiento informado. Este estudio ha sido aprobado por el Comité Ético de Investigación de la Universidad Europea de Valencia.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

D./D^a. _____, de _____ años, con DNI _____ y domicilio en _____. He recibido una explicación satisfactoria sobre el procedimiento del estudio, su finalidad, riesgos, beneficios y alternativas.

He quedado satisfecho/a con la información recibida, la he comprendido, se me han respondido todas mis dudas y comprendo que mi participación es voluntaria.

Presto mi consentimiento para el procedimiento propuesto y conozco mi derecho a retirarlo cuando lo desee, con la única obligación de informar sobre mi decisión al profesional responsable del estudio.

En Valencia, a día _____ de _____ de _____.

Firma y nº de colegiado del investigador

Firma y nº de DNI del paciente/participante

8.3 Anexo 3: Aprobación del Comité de Ética



Comisión de Investigación

Villaviciosa de Odón, 31 de marzo de 2025

Estimado/a investigador/a,

La Comisión de Investigación de la Escuela de Doctorado e Investigación, una vez revisada la documentación e información, remitida por el investigador responsable con fecha 24/03/2025 11:28:01, relativa al proyecto abajo indicado, autoriza su desarrollo en la Universidad Europea.

Título del proyecto:	Estudio exploratorio comparativo de la soledad y bienestar psicológico en universitarios canarios migrantes por motivo de estudios frente a no migrantes
Tipo de proyecto:	TFM
Investigador/a responsable:	CASAS TELLO- MAR
Código CI:	2025-417
Código OTRI:	Sin especificar
Código Departamento:	Sin especificar
Dictamen:	APROBADO

Atentamente,



Dra. Ruth Muñoz Risueño

Directora de Investigación

ci@universidadeuropea.es